

РЕШЕНИЕ

№ 10606

гр. София, 03.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3613** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 3 от Данъчно-осигурителен процесуален кодекс.

Образувано е по жалба на „ЕКСКУАДРО БЪЛГАРИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК], срещу решение № ПО-25/27.03.2024г. на директора на ТД на НАП – С., с което е отхвърлена жалбата на дружеството срещу постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-0000799/11.03.2024 г., издадено от М. П. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С.. Жалбоподателят чрез процесуален представител твърди, че наложените мерки не са съобразени с материалния закон и процесуалния закон. По подробно изложени съображения иска отмяна на мерките.

Ответникът по жалбата – директорът на ТД на НАП – С., се представлява от процесуален представител, който оспорва основателността на жалбата. Счита, че мярката е правилно адресирана и е с годно материално-правно основание.

От фактическа страна.

Срещу дружеството жалбоподател е възложено извършване на ревизия със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221024000997- 020-001/22.02.2024 г. и срок са извършването ѝ 27.05.2024 г. Същата е с обхват данък върху добавената стойност за периода от 01.10.2020 г. до 31.10.2023 г.

В хода на ревизионното производство е постъпило мотивирано искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ № Р-22221024000997-039-001/29.02.2024 г. от И. Р. Н., главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията за обезпечаване на задължения в предполагаем размер от 170 023,54 лв. в това число главница 151 227,05 лв. и лихва 18 796,49 лв. Към 29.02.2024 г. По данни на ревизиращия екип ревизираното лице не притежава недвижими имоти, която информация е потвърдена в резултат на направена справка в имотен регистър при Агенция по вписванията, по данни от програмен продукт (1111) на КАТ, ревизираното дружество притежава 2 бр. автомобили, съответно: лек автомобил Ф. П. с рег. [рег.номер на МПС] и товарен автомобил ФИАТ Д. с рег. [рег.номер на МПС], по данни от програмните приложения на НАП е установено, че дружеството притежава открити сметки в „БАНКА ДСК“ АД, „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД и „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД.

С ПНПОМ с изх. № С240022-023-0000799/11.03.2024 г., издадено на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, са наложени обезпечителни мерки на жалбоподателя „ЕКСКУАДРО БЪЛГАРИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК], както следва: запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление ши върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в: „БАНКА ДСК“ АД за сумата от 156 023,54 лв., „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД за сумата от 156 023,54 лв. и „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД за сумата от 156 023,54 лв.; запор върху следните МПС: товарен автомобил марка Ф., модел ФИАТ Д., рег. [рег.номер на МПС], рама № ZFA22300005652388, двигател № 6093945, година на производство 2008 г., мощност 88 kw, със застрахователна оценка 6500 лв., лек автомобил марка V., модел Ф. П. ВАРИАНТ, рег. [рег.номер на МПС], рама № WVWZZZ3CZ9E000433, година на производство 2008 г., мощност 103 kw, със застрахователна оценка 7500 лв.

ПНПОМ с изх. № С240022-023-0000799/11.03.2024 г. е връчено на „ЕКСКУАДРО БЪЛГАРИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК] на 14.03.2024 г. на електронния адрес за кореспонденция с НАП.

На основание чл. 202, ал. 1-7 ДОПК е изпратено запорно съобщение до „БАНКА ДСК“ АД с изх. № С240022-003-0013168/11.03.2024 г., получено по електронен път на 11.03.2024 г., запорно съобщение до „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД с изх. №0240022-003-0013170/11.03.2024 г., получено по електронен път на 11.03.2024 г., запорно съобщение до „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД с изх. №0240022-003-0013171/11.03.2024 г., получено по електронен път на 11.03.2024 г.

В отговор на запорното съобщение от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД отговарят, че запорът е наложен на 11.03.2024 г., върху вземането по сметките няма предишно наложен/и запор/и, няма претенции по ЗОЗ/ЗДФО в полза на „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, няма наета банкова касета, не ползва обществен трезор. На основание чл. 202, ал. 3 ДОПК е изпратено запорно съобщение до СДВР с изх. №С240022-122-0004581/11.03.2024 г. върху посочените по-горе МПС.

Срещу постановлението е постъпила жалба с вх. №53-03-1319/ 20.03.2024г. по регистъра на ТД на НАП С.. Административния орган се е произнесъл по същата, като с Решение № ПО-25/27.03.2024г. на директора на ТД на НАП – С. е отхвърлена жалбата на дружеството срещу постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

Правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от лице, което има правен интерес от оспорването, срещу акт, който подлежи на обжалване, поради което същата е допустима. Разгледана по същество е основателна. Основанията за този извод са следните:

Съгласно чл. 121, ал. 1 от ДОПК, в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Ал. 2 допълва, че предварителните обезпечителни мерки се налагат по реда на чл. 195 с постановление на публичния изпълнител и се обжалват по реда на чл. 197. Законът изисква предварителните обезпечителни мерки да се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършването от ревизираното лице дейност – чл. 121, ал.3 от ДОПК. На следващо място, законът урежда, че при обжалването на наложени предварителни обезпечителни мерки съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5.

При тази правна рамка, в конкретния случай, доколкото се касае за предварителни обезпечителни мерки – от една страна, а от друга – доколкото не се представя каквото и да било обезпечение, съдът следва да прецени дали при налагането на мерките са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1.

Съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма. При постановяването му не се установиха съществени процесуални нарушения.

Съдът приема, че Решението не е съобразено с материалния закон, тъй като постановлението за налагане на обезпечителни мерки е необосновано - не е обоснован изводът, че събирането на данъци ще бъде невъзможно или ще се затрудни. Формалното посочване в едно изречение, че ще се затрудни събирането на бъдещо вземане не е достатъчно, за да се наложи обезпечение. Този извод следва да е мотивиран и основан на обективна преценка на конкретно посочени релевантни обстоятелства и анализ на финансовото състояние на задълженото лице.

Посочените пороци не могат да се поправят с злагането на мотиви в решението на директора на ТД на НАП, пред който постановлението на публичния изпълнител е оспорено. Това е така, тъй като преценката за наличие на обезпечителна нужда следва да се прави към момента на налагане на мярката. В случая публичният изпълнител формално е посочил, че без мярката събирането на данъци ще се затрудни, като изложените от него в постановлението мотиви, касаят по-скоро производството по установяване на дължимостта на данъците и лихвите и сами по себе си не могат да представляват самостоятелни мотиви за настоящото производство. Формалното посочване на основания за налагането на мярката не е изчерпва задължението на публичния изпълнител да мотивира постановлението за налагане на обезпечителни мерки. Обезпечителните мерки са форма на сериозно засягане на икономическата сфера на всеки правен субект и те трябва да бъдат налагани при стриктно спазване на законовите изисквания за тяхната допустимост, което предполага да бъдат мотивирани.

По тези съображения съдът приема, че решението на Директора на ТД на НАП – С. е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а наложените обезпечителни мерки следва да се отменят, на основание чл. 197, ал. 3, поради това, че не са спазени изискванията за тяхното налагане.

Разноски по делото са претендирани от страна на жалбоподателя в доказания размер от 1200 лв. По направеното възражение от процесуалния представител на жалбоподателя касаещ прекомерност на адвокатското възнаграждение с оглед осъществяването на интересите на дружеството в настоящото производство, съдът намира същото за неоснователно. Размерът е изцяло съобразен с фактическата и правна сложност на спора и материалния интерес.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ЕКСКУАДРО БЪЛГАРИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК] - решение № ПО-25/27.03.2024г. на директора на ТД на НАП – С., с което е отхвърлена жалбата на дружеството срещу постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-0000799/11.03.2024 г., издадено от М. П. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

ОТМЕНЯ обезпечителните мерки, наложени с постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-0000799/11.03.2024 г., издадено от М. П. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА ТД на НАП С. да заплати на „ЕКСКУАДРО БЪЛГАРИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК] сумата от 1250 лв. разноски по делото.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: