

Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3347** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:49 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Й. Ц. - Б., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Й. Ц. редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Ю., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

Съдът прилага актуално пълномощно на юрк. Ю. по делото.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание Съдът предостави възможност на

ответника да депозира доказателства, с препис за жалбоподателя. До момента няма постъпили такива.

ЮРК. Ю. - Искам да представя- по отношение на Съвета за териториално и селищно устройство, действащият към момента на издаване на Заповедта за отчуждаване - Правилник за приложение на З., съгласно чл.8 от който- такива съвети са се създавали направо въз основа на Закона. Със сигурност е имало такъв съвет, но конкретен акт, с който е създаден, не можах да открия. В Държавен архив са разделени на отделни книги и търсенето е много трудно. Няма да ангажирам други доказателства относно съвета.

Представям и извадка от друга административна преписка, само за сведение на Съда, за да се види как е изглеждал Протокола-предложение на Комисията по чл.265 от ППЗТСУ. Такива предложения явно са се правили, така са изглеждали, но за конкретната проц.преписка не открих протокола-предложение на комисията. Важният документ е оценката към заповедта, а не това предложение на комисията. Видно от тази друга преписка, предложението е идентично на оценката. В случай, че е имало претенции по отношение на определената цена - на обжалване е подлежал именно този оценителен протокол, а не предложението на комисията. За процесната адм.преписка не открих такъв протокол на комисията.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА само за сведение представената извадка от ППЗТСУ в относимата редакция.

ПРИЛАГА само за сведение представената друга адм.преписка с приложен в нея протокол-предложение на комисията по чл. 265 от ППЗТСУ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.Й. – Моля да уважите жалбата. Не бяха представени доказателства от ответника, които да опровергават твърденията, изложени в нея. В случая не е бил налице Съвет за строителство и селищно устройство и не е имало мотивирано предложение от комисията по чл. 265 от ППЗТСУ, което е задължителна материално - правна предпоставка за провеждане на отчуждително производство. Липсата на такова води до нищожност на издадения административен акт-заповед за отчуждаване. Моля да ни бъдат присъдени направените разноси съгласно списък, който представям, с препис за ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представяния списък с разноски на жалбоподателките.
ВРЪЧВА екземпляр на ответника.

ЮРК. Ю. – Моля да отхвърлите оспорването като нищожна на заповедта за отчуждаване от 1989г. Жалбоподателките са получили определеното им обезщетение, а именно - недвижим имот, с който са се разпоредили впоследствие. Считаю, че безспорно се доказва стабилността на издадения административен акт. Същият е издаден от компетентен орган, при спазване на всички правила и е стабилен акт. По отношение на оплакванията дали има или няма налични към днешна дата някакви конкретни документи-части от самата адм.преписка, не води до нищожност на заповедта липсата им към момента, а и към момента на издаване на заповедта-липсата им е можело да обоснове нейна незаконосъобразност, но не и нейна нищожност/. Съгласно съдебната практика, по силата на З. на обжалване са подлежали заповедите за отчуждаване, издадени на осн. чл.98 от З., както в цялост, така и в частта им относно определената оценка или определеното обезщетение. Протоколите на комисията по чл.265 от ППЗТСУ не са подлежали на самостоятелно обжалване, тъй като те не представляват самостоятелни адм. актове. Нищожен е единствено този акт, който е засегнал от много съществен порок, така че актът изначално,от момента на издаването му да не поражда правни последици. Тогава, за да не създава правна привидност, че съществува като акт, Съдът следва да го отстранява от правната действителност-чрез обявяване на нищожност. В тази връзка считаю, че постановената заповед не страда от такива съществени пороци, водещи до нейната нищожност. Получено е обезщетение- жалбоподателките са се възползвали от обезщетението, определено в заповедта, както и дори са се разпоредили с него, видно от приложените доказателствата. Подробни съображения ще изложа в писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. По отношение на претендираното адвокатското възнаграждение, моля да съобразите дали е реално заплатено, както и сложността на делото, съответно размера моля да го намалите до минималния.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

