

Протокол

№

гр. София, 18.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1812** по описа за
2022 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа, се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ Прокурор от СРП - редовно призован, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ 01 РУ-СДВР– редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. П. О. – редовно призован, не се явява. За него се
явява адвокат В. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

АДВ. Т. и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА предложение за възобновяване на административно наказателно
производство.

АДВ. Т.: Нямам доказателствени искания и в хода по същество ще изложи подробни

съображения.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по н.ч.д.№1027/21г. по описа на СРС и по пр.пр.№18764/2021г. по описа на СРП.

АДВ. Т. и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Уважаеми касационни административни съдии, предлагам да оставите искането на прокурор от СРП, неправилно озаглавено предложение по аргумент на чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗАНН, без разглеждане като недопустимо. Съображенията за това са следните:

Както е видно от изричният императивен регламент на чл. 72, ал. 1, т. 1, вр. чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН, мотивиран и процесуално легитимиран да депозира искане до съответния административен съд е единствено и само наблюдаващия прокурор, а не всеки друг прокурор от съответната прокуратура. Изрично в чл. 9, ал. 1 ЗСВ е посочено, че разпределението на делата и преписките в органите на съдебната власт се извършва на принципа на случайния подбор, чрез равномерно електронно разпределение, съобразно поредността на постъпването им при спазване изискванията на чл. 360б, а съобразно чл. 144, ал. 1 ЗСВ прокурорът ръководи разследването като наблюдаващ прокурор.

Предвид изложеното, прокурорът от СРП не е ангажирал никакви писмени доказателства, че именно той е наблюдаващ прокурор, като например да представи протокол за избор на наблюдаващ прокурор или друг акт на административния ръководител – районен прокурор на СРП.

Освен този аспект следва да се посочи, че по делото се съдържа друго ДП, образувано по съвсем друга прокурорска преписка - № 19550 от 2021 г., от което е видно, че същото е образувано от друг наблюдаващ прокурор - С. П.. Същото е образувано за престъпление по чл. 131, ал. 2, т. 4, вр. чл. 130, ал. 2 НПК, като за пострадал в хода на разследването е конституиран полицейски служител С. Р..

Настоящото искане, по което е образувано и настоящото КНАХД е издадено по прокурорска преписка № 18764 от 2021 г., в която се твърди, че е нанесена средна телесна повреда на съвсем друг пострадал – лицето А. З. Р..

Предвид гореизложеното, предлагам да оставите искането на прокурор М. Б. от СРП

без разглеждане като недопустимо.

Алтернативно, предлагам на касационния съдебен състав да не възобновява административно наказателното производство, доколкото не са събрани данни, че автор на твърдяното инкриминирано деяние е именно моят подзащитен, с оглед на което не може да се стигне до обосноваван извод, че са налице предпоставките на чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми административни съдии, моля да уважите предложението за възобновяване на административно наказателно производство на прокурор от СРП. По отношение на изложеното от процесуалния представител на заинтересованата страна, че прокурор, който не е наблюдаващ, е направил предположението, служебно ми е известно, че макар и да не е приложен протокол, не е възможно прокурор, който да не е наблюдаващ, да се произнесе по преписката. Такъв е редът в прокуратурата, че такова нещо, на практика, не е възможно, затова ви моля да оставите без уважение искането за прекратяване поради недопустимост.

В случай, че сметете, че това е съществено процесуално нарушение, моля да отмените хода по същество и тогава да направя искане да бъде приложен такъв протокол.

В случай, че сметете, че това не е от съществено значение, моля да уважите предложението за възобновяване.

В 09:39 часа в съдебната зала се явява юрк. П. за ответника - 01 РУ-СДВР, с пълномощно от днес.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА процесуалния представител на ответника с извършените до момента процесуални действия.

ЮРК. П.: Моля да оставите искането без уважение. Считаю, че не е основателно и не се съдържат в него данни за обжалване.

СЪДЪТ, като намира делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отмяна на дадения ход по същество.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК!

АДВ. Т.: Моля за препис от протокола на електронен адрес. Ще пусна молба за това.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:41 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

