

РЕШЕНИЕ

№ 543

гр. София, 28.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 22.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11385** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

3

Настоящото административно производство е по реда на чл.267,ал.2 ДОПК.
Образувано е по жалба на [фирма] [населено място] срещу Решение №ПО-103/02.11.2012 година на Директор на ТД на НАП.

Развитите в жалбата оплаквания са за неправилност и необоснованост на обжалвания административен акт.Твърди се, че съгласно разпоредбата на чл.121,ал.3 ДОПК наложените обезпечителни мерки не следва да водят до сериозно възпрепятстване дейността на дружеството. Наред с това се сочи,че органът не е приложил искането въз основа на,което е наложено обезпечиенито.И ска се отмяна на решението и на постановлението.

В съдебно заседание,жалбоподателят- [фирма] [населено място],редовно и своевременно призован, не изпраща представител

Ответникът по жалбата- Директор на ТД на НАП-С.- град-,редовно и своевременно призован, се представява от юриконсулт С. ,редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

На 19.10.2012 година, орган по приходите ,включен в състава на ревизиращия екип , извършващ ревизия на жалбоподателя депозирал Искане за предварително обезпечаване на задължения на жалбоподателя ,в което обосновал необходимостта от налагане на такива на жалбоподателя и Отдел” Събиране” при ТД на НАП-С..

На 19.10.2012 година с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл.121,ал.6 на главен публичен изпълнител при ТД а НАП-С.- град наложил предварителни обезпечителни мерки на жалбоподателя-наложен запор върху налични или постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление от [фирма] в две търговски банки за сумата от 215 627.67 лева и е забранено разпореждането с имуществото, върху което е наложена обезпечителната мярка.

Постановлението е връчено на 22.10.2012 година на управителя на жалбоподателя. Срещу това постановление,дружеството- жалбоподател депозирало до Директора на ТД на НАП-С.- град жалба, а последният с Решение № ПО-103/02.11.2012 година потвърдил обжалваното постановление.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд-София-град намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.197,ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,същата се явява неоснователна.Съображенията за това са следните:

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган-това е Директорът на ТД на НАП, на когото изрично по силата на чл.197 от ДОПК е предоставено правото да разглежда жалби срещу Постановленията за налагане на предварителни обезпечителни мерки.Решението е издадено в писмена форма с означение на фактическото и правното основание за издаването.При издаването му, Директорът на ТД на НАП е спазил процесуално правните разпоредби и материално правните разпоредби

В чл.121 от ДОПК са визирани предпоставикте ,при наличиет она които се налагат предварителни обезпечителни мерки-в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Предварителните обезпечителни мерки се налагат по реда на чл. 195 с постановление на публичния изпълнител и се обжалват по реда на чл. 197. Предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършването от ревизираното лице дейност.В разпоредбата на чл.197,ал.3 ДОПК са визирани предпоставките,с които съдът следва да се съобрази при преценка законосъобразността на наложените обезпечителни мерки-наличие или липса на представено от длъжника обезпечение в пари,безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа,наличие,респективно отсъствие на изпълнително основание и спазени ли са изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл.121,ал.1 и чл.195,ал.5 ДОПК. Следва да се отбележи ,че налагането на обезпечителни мерки е едно от заложените в чл.12,ал.2,т.1 ДОПК

правомоция на публичния изпълнител.Обезпечението представлява едностранно властническо правомошие, изразяващо се в забрана за извършване на разпоредителни действия с притежаваното от страна на длъжника имущество.Като всяко властническо правомошие, ограничаващо длъжника от ред негови права,обезпечението се налага при стриктно спазване на определена в закона/ДОПК/ процедура,предпоставки,срокове и органи.

В настоящия случай, на първо място, събраните по делото доказателства, сочат, че постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки-запор върху сметки на длъжника, е издадено въз основа на мотивирано искане от орган по приходите ,участващ в ревизиращия екип. В тази насока напълно неоснователен е доводът на процесуалния представител на жалбоподателя, че не е приложено искането на органа и същият не се е запознал с него. Публичният изпълнител предвид липсата на други активи, върху който може да наложи запор или възбрана ,е избрал именно този вид обезпечителна мярка- запор върху сметки на длъжника. По делото не се представиха от страна на дружеството жалбоподател нито обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, че липсва изпълнително основание или пък доказателства за неспазване изискванията за налагане на обезпечителните мерки. По делото също не се представиха никакви доказателства, че наложените обезпечителни мерки ще затруднят дейността на дружеството- жалбоподател. Териториалният директор на НАП- [населено място] аргументирано е изложил и отговорил на всички наведени доводи от страна на дружеството-жалбоподател, при което настоящата съдебна инстанция намира,че наложените предварителни обезпечителни мерки,съответстват на обезпечителната нужда и не водят до възпрепятстване дейността на жалбоподателя.Целта на предварителните обезпечителни мерки е да обезпечат едно предполагаемо публично вземане и представлява отклонение / допустимо от закона/ от общото правило ,че на обезпечение подлежат установени и изискуеми публични вземания.

С оглед на всичко изложено дотук, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е законосъобразно,което пък от своя страна предпоставя отхвърляне на предявената срещу него жалба.

Страните не са заявили претенции за присъждане на разноски.

Воден от горното и на основание чл.197,ал.2 ДОПК, Административен съд София град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА НА [фирма] [населено място] срещу Решение №ПО-103/02.11.2012 година на Директор на ТД на НАП.

На основание чл.138,ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати на страните.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл.197,ал.2 ДОПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ:

