

Протокол

№

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5100** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. П. М. – редовно призван. Явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ – нередовно призван.

Констатира се, че независимо от конституиране на страните по делото, в това число като ответник на министъра на земеделието и храните, призовката за първото съдебно заседание е изпратена до Министерство на земеделието и храните, което не е надлежна страна по делото.

В залата се явява юриск. П. с пълномощно от министъра на земеделието и храните.

Ю.. П.: Не правя възражения за нередовната процедура по призоваване на ответната страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се поправи списъкът за призоваване, като се впише като ответник надлежно конституираната страна – министърът на земеделието и храните.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на процесуалния представител на ответната страна, че не възразява по нередовната процедура по призоваване и липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в този смисъл,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото, съобразно разпореждането за насрочване, както следва: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на К. П. М. срещу мълчалив отказ на министъра на земеделието и храните

да се произнесе по искане за достъп до обществена информация по заявление с вх. № В.-47/17.03.2026 г. по описа на Министерството на земеделието и храните.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, инкорпориран в съпроводителното писмо, с което преписката се представя в съда.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило по делото на 19.05.2026г., с което във връзка с разпореждане на съда се представят разпечатки от деловодната система на Министерство на земеделието и храните и разпечатки от електронна поща.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата и всяко едно твърдение и обстоятелство, за което няма надлежно доказателство, като например на стр. 2 се твърди, че е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на §1, т. 6 ДР на ЗДОИ.

Считам, че такъв надделяващ обществен интерес не е налице. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По представените доказателства и направените доказателствени искания съдът намира следното: представените писмени доказателства с административна преписка и постъпилата на 19.05.2026 г. молба от ответната страна като необходими, относими и допустими следва да бъдат приети по делото.

Така мотивиран и по доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, с административната преписка и с молбата от ответника от 19.05.2026 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Моля да отмените така постановения отказ на министъра на земеделието като неправилен и незаконосъобразен и изобщо в противоречия със смисъла на закона. ДП „Научно-производствен център“ е учредено по смисъла на закона за Селскостопанската академия, като негов върховен орган съгласно закона и разпоредбите му същият се явява и министърът на земеделието. Всички решения и цялата информация и

абсолютно всичко следва да бъде сведено до знанието на министъра на земеделието и съответно той да разполага с нея. Ако тази теза не бъде възприета, то същият е трябвало в законоустановения срок да препрати преписката до ДП „Научно-производствен център“, което и към настоящия момент не е сторено. До мен не е стигнал отговор от министъра на земеделието на поставените въпроси: защо е налице надделяващ интерес за предоставяне на информацията? Същата следва да бъде предоставена във връзка с това, че ДП е на държавна издръжка и разполага с бюджет и държавни средства.

Считам, че същите се харчат нецелесъобразно като в рамките на една година от новото управление, същото предприятие е задължияло с над един милион лева. Раздават се високи заплати, бонуси на служители, които не извършват никаква дейност и работа. По закон те са длъжни да обявяват и финансовите си отчети и други финансови параметри на тяхната страница. Т. не е направено и към настоящия момент. Към същото предприятие има тринадесет специализирани подразделения, които се намират в цялата страна. Същите отново оперират с такива средства и на сайта изобщо не съществува информация каква дейност извършват те и как се харчат тази пари.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски в размер на държавна такса 5,11 евро.

Ю.. П.: Моля да оставите подадената жалба на министъра на земеделието и храните по заявление за достъп до информация с вх. № В.-47/17.03.2026 г. без уважение като неоснователна и недоказана по следните съображения:

В настоящия случай не следва да се формира мълчалив отказ по отношение на министъра на земеделието и храните, тъй като заявлението на жалбоподателя е препратено при условията на чл. 32, ал. 1 ЗДОИ до председателя на Селскостопанската академия с рег. № В.-47/09.04.2026 г. Съгласно ал. 2, чл. 32 започва нов срок, 14-дневен срок за произнасяне и същият следва да бъде предоставен от субекта, на който е препратено заявлението. В този случай министърът на земеделието и храните не следва да отговаря и още повече да се формира мълчалив отказ при условията на чл. 58 АПК.

Считам, че така формулираните въпроси в заявлението, за да се предостави информация по тях следва да се изготвят отделни справки и да се прави анализ, а съгласно разпоредбите на ЗДОИ, за да се предостави информация по ЗДОИ информацията, която се търси, следва да бъде в готов вид независимо от нейния материален носител, т.е. не следва нарочно за да се отговаря по това заявление, да се правят справки и анализи, а всички тези точки, които са обективирани в заявлението, по всички тях трябва да се правят изчисления, справки и анализи. От тази гледна точка дори заявлението е следвало да бъде оставено без разглеждане, но въпреки всичко то е препратено при условията на чл. 32, ал. 1 ЗДОИ на председателя на Селскостопанската академия. Няма нужда ад ги цитирам: разходи за заплати, разходи за телефон, ток, вода и интернет. Всичко това не е в готов вид. Тази информация не е в готов вид. За да се изчисли всичко това трябва да се направи справка, анализ и т.н.

Другото основание, на което е следвало да бъде оставено заявлението без разглеждане е, че разглеждайки характера на самото заявление, с него не се цели заявителят да си състави мнение за конкретната администрация. Напротив, дори от изявленията, които бяха направени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя и така, както е формулирано заявлението личи, че заявителят вече е наясно с администрацията, т.е. с дейността на администрацията. Със заявлението се цели друга цел, а съгласно чл. 4, ал. 1 ЗДОИ всеки гражданин има право на достъп, но когато в друг закон е предвиден специален ред има друга цел извън тази, която е формирана с целта на закона, следва дори заявлението да бъде оставено без разглеждане. Видно от всичко това става ясно, че жалбоподателят цели да си набави документи, за да може явно да

завежда дела, аз не мога да предполагам, но той твърди, че има корупционни сделки. Това го има в самото заявление. Тези твърдения са наведени и в настоящото съдебно заседание, а то си има закон и за Сметната палата, има си Наказателен кодекс, т.е. други специални закони, по които жалбоподателят би могъл да осъществи това, което той цели с получаването на тези документи. С оглед всичко това, считам, че следва да бъде оставена жалбата без уважение и производството да се прекрати. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на министъра на земеделието и храните, което да бъде определено в минимален размер. По изложеното, моля за Вашия съдебен акт, с който да оставите жалбата без разглеждане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Целта на настоящото не е снабдяване с документи за завеждане на дела или извършване на наказателно производство срещу страните. Между същите страни за идентични въпроси съдът се е произнесъл с решение № 9927/12.03.2026г. по административно дело № 7949/2025 г., касаещ различен период от настоящия в настоящото искане. За целта да бъде съобразено действителното фактическо състояние на едно предприятие, както в счетоводния смисъл на думите, така и в законовия смисъл се гледа период от една календарна година. С предходни заявления е предоставен достъп частично за 2025 г. С настоящото, тъй като протече по-дълго време предходното дело, в случай че бъде уважена жалбата съдът ще задължи органа да ми предостави информация за цялата 2025г., т.е., автоматично ще направя своите изводи, които търся за ръководството, неговата дейност и харченето на европейски средства и харченето на средства от българския бюджет.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: