

РЕШЕНИЕ

№ 3970

гр. София, 17.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1949** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.

Образувано е по жалба от С. Н. Н., чрез адв. Л. П., с адрес за кореспонденция [населено място], [жк], [жилищен адрес] партер, против Решение № 1040-21-88 от 21.01.2021 г. на Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е отхвърлена жалбата му срещу Разпореждане № РВ-3-21-00699363 /13.01.2021г на Ръководител на контрола по разходите на ДОО.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материално-правните разпоредби, поради което се иска неговата отмяна. Твърди се, че не са налице доказателства за липсата на осигуряване на жалбоподателя при осигурителя [фирма]. Решението било необосновано и недоказано, като почивало единствено на предположения за липса на дейност на дружеството. Недобросъвестността на жалбоподателя не била установена по несъмнен начин, а самото решение било постановено извън преклузивния едномесечен срок. Искане за отмяна на процесното решение, като се претендира присъждане на разноските по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от процесуалния си представител – адв. П., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът, представляван от юрк. М., оспорва жалбата и претендира нейното

отхвърляне. Желаете присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не се представлява и не се ангажира със становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като се запозна със становищата на страните и представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят С. Н. бил сключил безсрочен трудов договор на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 КТ с [фирма], за който в НАП е подадено уведомление на 18.07.2016 г. Трудовият договор е бил прекратен на 25.09.2019 г.

От осигурителя е било представено уведомление приложение № 9 към чл. 8, ал. 1 от Наредбата за паричните обезщетения и помощи от ДОО с данни относно правото на парично обезщетение /л.29/ по болничен лист № Е20181029161 с период на временна неработоспособност 04.06.2018 г. до 15.06.2018 г. /л.28/.

В данните, подадени от осигурителя по реда на чл. 5, ал. 4 КСО За жалбоподателя за м. юни 2018 г. били отразени 11 отработени дни, 3 дни с възнаграждение по реда на чл. 40, ал. 5 КСО и 7 дни с право на парично обезщетение по чл. 40, ал. 1 КСО. Въз основа на тези данни на Н. било изплатено парично обезщетение в размер на 148,62 лева.

Със Заповед ЗР-5-21-0054122/17.04.2019 г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО /л. 25/ е възложено извършване на пълна ревизия по разходите на ДОО на [фирма].

Извършена е проверка от компетентните органи на ТП на НОИ – С.-град, завършила с издаване на Констатилен протокол № КВ-5-21-00584205/25.06.2019 г. /л.19/. В хода на проверката е установено, че по данни от ТР осигурителят е вписан на 01.02.2010 г. с едноличен собственик и управител А. И., който, според извършена справка в ТР, е собственик и/или управител на общо 61 дружества. Липсвали публикувани годишни финансови отчети за дружеството-осигурител от 2016 до момента. Законният представител на дружеството е бил потърсен на постоянния и настоящ адрес, до когото са били изпратени задължителни предписания за лично явяване и представяне на документи. На адреса на дружеството липсвала указателна табела или търговски обект, стопанисван от дружеството.

При извършена проверка в регистър „Приходи“ на НАП било установено, че за периода юли 2017 г. до м. август 2018 г. [фирма] не е превеждало суми за осигурителни вноски За ДОО. За наетите лица са били подавани данни по реда на чл. 5, ал. 4 КСО с осигурителен доход равен или малко над средния осигурителен доход.

От ТД на НАП – С. е била изисквана информацията относно упражняваната от дружеството търговска дейност, подаваните годишни данъчни декларации по чл. 92 ЗКПО, финансови отчети, регистрирани търговски обекти и фискални устройства, регистрираните обороти както и дали лицата за които от страна на дружеството са подавани данни по реда на чл. 5, ал. 4 КСО са упражнявали трудова дейност за дружеството. В отговор било получено, че били налице данни за подадена ГДД по чл. 92 ЗКПО и ГДО само за 2017 г.; нямало данни за ГДД по чл. 92 ЗКПО и ГФО за 2018 г.; дружеството имало регистрирано едно фискално устройство от 30.06.2016 г.; за периода 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г./ имало отчетени обороти, за периода 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г. нямало отчетен оборот; дружеството било deregистрирано по ЗДДС, считано от 01.08.2017 г. по инициатива на органа по приходите, поради неоткриване на адреса за кореспонденция.

С оглед така установените обстоятелства, бил направен извод, че дружеството не е извършвало стопанска дейност, от лицата, за които имало подадени данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО, сред които и жалбоподателя, поради което те нямат качеството „осигурени лица“.

В тази връзка и на основание чл. 108, ал. 1, т.3 КСО на дружеството са издадени задължителни предписания № ЗД-1-21-00603753/07.08.2019 г. за заличаване на подадените данни за осигурителен стаж и осигурителен доход на осигурените за периода от 01.01.2018 г. до 31.08.2018 г. лица, сред които и жалбоподателя. След влизане в сила на предписанията данните, подадени от [фирма] са заличени служебно.

С Разпореждане № РВ-3-21-00699363/13.01.2020 г. е разпоредено жалбоподателят С. Н. Н. да възстанови добросъвестно полученото парично обезщетение поради общо заболяване за периода от 04.06.2018 г. до 15.06.2018 г. в размер на 148,62 лева.

Разпореждането е обжалвано от жалбоподателя пред директора на ТП на НОИ – С.-град, с жалба вх. № Ц1012-21-853/30.09.2020 г. /л. 13/, която с Определение № Ц1040-21-287/14.10.2020 г. е била оставена без разглеждане като просрочена. С Определение №9141/10.12.2020 г., постановено по адм. д. № 11161 по описа на АССГ Определение № Ц1040-21-287/14.10.2020 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град е отменено, а преписката върната за произнасяне по жалбата по същество.

С Решение № 1040-21-88/21.02.2021 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град жалбата е била оставена без уважение, като неоснователна, като е прието, че към момента на настъпване на осигурителните рискове жалбоподателят не е имал качеството осигурено лица и съответно за него не е възникнало право на обезщетение, поради което изплатеното му такова е получено без основание.

Решението е връчено на жалбоподателя на 01.02.2021 г., видно от приложеното на л. 11 от делото известие за доставяне.

При така установената фактическа обстановка, Съдът намира жалбата на С. Н. Н. срещу Решение № 1040-21-88/21.02.2021 на Директора на ТП на НОИ С.-град за неоснователна, поради следното:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК Съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Съгласно чл. 117, ал. 1, т. 2, б. „д“ КСО разпорежданията за възстановяване на неоснователно получени плащания по държавното обществено осигуряване се обжалват пред ръководителя на съответното териториално поделение на НОИ. Съгласно чл. 117, ал. 3 КСО ръководителят на териториалното поделение се произнася по жалбите или исканията с мотивирано решение в едномесечен срок от получаването им. Предвид гореизложеното процесното Решение № 1040-21-448/28.09.2018 г. на директора на ТП на НОИ С.-град е издадено в рамките на неговата материална, териториална и времева компетентност. При издаването му не се констатира допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяната му. Спазено е изискването за форма с оглед разпоредбите на чл. 117, ал. 3 и ал. 5 КСО вр. чл. 59 АПК, като решаващият орган е изложил подробни мотиви, обосноваващи изводите му за неоснователност на подадената пред него жалба.

Съгласно чл. 114, ал. 2 КСО добросъвестно получените суми за осигурителни плащания не подлежат на възстановяване от осигурените лица с изключение на

следните случаи, в които възстановяването на сумите е без лихва до изтичането на срока за доброволно изпълнение: 1. по чл. 40, ал. 7, чл. 54е и чл. 54м, ал. 2, т. 2; 2. когато след изплащането им са представени нови документи или данни, които имат значение за определяне на правото, размера и срока на изплащане; 3. на изменение или прекратяване на обезщетение или пенсия в резултат на получени доказателства при прилагане разпоредбите на международен договор, по който Република България е страна, или на европейските регламенти за координация на системите за социална сигурност. В конкретния случай, органите са приели, че е налице хипотезата на т. 2, а именно когато след изплащането им са представени нови документи или данни, които имат значение за определяне на правото, размера и срока на изплащане.

Спорът между страните е правен и касае дължимостта /възстановяването/ на изплащаното обезщетение за временна неработоспособност поради общо заболяване за периода 04.06.2018 г. до 15.06.2018 г.

Жалбоподателят е имал сключен трудов договор с [фирма] за периода 18.07.2016 г. - 25.09.2019 г. За 2018 г., когато е периода на временна неработоспособност – 04.06.2018г. до 15.06.2018 г., дружеството няма подадена годишна данъчна декларация по чл. 92 ЗКПО, а за периода 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г. дружеството няма отчетени обороти.

В тази връзка, обстоятелствата, станали известни на органа при извършената проверка на осигурителя имат характера на нови данни, поради което е налице хипотезата на чл. 114, ал. 2, т. 2 КСО – когато след изплащането им са представени нови документи или данни, които имат значение за определяне на правото, размера и срока на изплащане. В случая не са налице данни и доказателства жалбоподателят да е упражнявал трудова дейност през 2018 г. и същият не е бил осигурено лице по смисъла на §1, т. 3 от ДР на КСО. Съгласно чл.40, ал.1 от КСО осигурените лица за общо заболяване и майчинство имат право на парично обезщетение вместо възнаграждение за времето на отпуск поради временна неработоспособност и при трудоустрояване, ако имат най-малко 6 месеца осигурителен стаж като осигурени за този риск.

Видно от посочените разпоредби, предпоставка за възникване право на парично обезщетение е качеството „осигурено лице“. Дефиницията за осигурено лице е дадена в § 1 ,т.3 от Допълнителните разпоредби на КСО - „физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1, и за което са внесени или дължими осигурителни вноски.“ Според разпоредбата на чл. 10, ал. 1 КСО осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ. Тезата на органите по осигуряването е, че в случая жалбоподателят не е бил осигурено лице, тъй като не е извършвал трудова дейност, а осигурителят не е осъществявал никаква икономическа дейност. Според съда тази теза е обоснована и напълно кореспондира със събраните в хода на административното и в съдебното производство доказателства.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателна и следва да бъде уважена за сумата от 100 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 1 и ал. 2, Съдът

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Н. Н. с адрес за кореспонденция [населено място], [жк], [жилищен адрес] партер, срещу Решение № 1040-21-88 от 21.01.2021 г. на Директора на ТП на НОИ С.-град.

ОСЪЖДА С. Н. Н. с адрес за кореспонденция [населено място], [жк], [жилищен адрес] партер, да заплати на ТП на НОИ С.-град сума в размер на 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: