

# РЕШЕНИЕ

№ 7618

гр. София, 12.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева**

**Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8839** по описа за **2022** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „ЛУКОЙЛ България“ ЕООД, представлявано от А. М., чрез процесуален представител юрк. А. С. срещу Решение от 12.08.2022 г., постановено по НАХД № 5723/2020 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 18 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № КГ-2312/11.03.2020 г., издадено от председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор. С НП на касатора на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух /ЗЧАВ/ е наложена имуществена санкция 10 000 лв. за нарушение на чл. 8, ал. 2 ЗЧАВ, вр. чл. 6, т. 1 и Приложение № 1 от Наредба за изискванията за качеството на течните горива, условията, реда и начина за техния контрол /Н./.

В жалбата е изложено становище за неправилност на въззивното решение поради нарушение на закона и съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати от съда, като се поддържа, че същото е постановено без обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото. Иска се отмяна на въззивното решение и отмяна на процесното наказателно постановление. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът е представляван от процесуалния си представител,

който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът, в депозиран отговор на касационната жалба, излага съображения за неоснователност на същата. Моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Прави се възражение за прекомерност на претендираното от касатора юрисконсултско възнаграждение, като на свой ред моли за присъждане на разноски.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, VI-ти касационен състав, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

С решението си СРС е потвърдил Наказателно постановление № КГ-2312/11.03.2020 г., издадено от председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с което на касатора на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух /ЗЧАВ/ е наложена имуществена санкция 10 000 лв. за нарушение на чл. 8, ал. 2 ЗЧАВ, вр. чл. 6, т. 1 и Приложение № 1 от Наредба за изискванията за качеството на течните горива, условията, реда и начина за техния контрол.

За да потвърди процесното наказателно постановление съставът на въззивния съд е препратил към изводите на наказващия орган по фактите и правото, споделяйки ги, като е посочил изрично, че АУАН и НП изхождали от надлежни органи, съобразно уредбата по ЗЧАВ.

Касационната инстанция намира решението за неправилно, а въззивният съд се е произнесъл при неизяснена по безспорен начин фактическа обстановка. Още със сезиращата съда жалба е направено възражение по отношение на процедурата по взимане на проби, взети от бензиностанция Б056, по време на проверката на 12.08.2019 г. Съдът обаче не е обсъдил това възражение задълбочено, а лаконично е дискредитирал свидетелските показания, които според съда не изхождали от безпристрастен свидетел, версията на когото не била трудно да бъде съчинена, дори „никак не е нелогично да бъде съчинена“, тъй като Р. К. била служител на касатора и била доведена „за свидетелстване от негова страна“. Същевременно, без каквито и да било фактически установявания, съдът не се е усъмнил в безпристрастността на свидетеля, съставил АУАН, който впрочем е служител на административнонаказващия орган, като до такава степен безкритично е приел верността и обективността на фактите, отразени в акта, че си е спестил усилието да призове актосъставителя и го разпита. В случая районният съд не е събрал доказателства, които да внесат яснота по отношение на приетата от административнонаказващия орган фактическа обстановка, като е игнорирал възраженията на наказаното дружество.

Въззивният съд не е направил никакви собствени фактически установявания като безкритично е препратил към описанието на нарушението в АУАН и НП. Съставът на районния съд по силата на служебното начало е следвало да събере необходимите и относими доказателства, за да установи по един категоричен начин фактическата обстановка, така че да няма никакви съмнения относно съставомерните факти.

В решението липсват правни изводи на съда относно наведените в жалбата възражения, като не е изследван въпроса дали процедурата по взимане на проби е

спазена. В това отношение е следвало да бъде разпитан и актосъставителя, което обаче не е сторено.

С оглед изложеното, касационната инстанция намира, че обжалваното решение е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила и следва да бъде отменено, като делото се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС. При новото разглеждане съдът следва да събере по свой почин или по искане на страните необходимите доказателства за изясняване на фактическата обстановка по случая, вкл. да призове и разпита актосъставителя, да анализира поотделно и в съвкупност доказателствата и да изложи свои мотиви и правни изводи по отношение законосъобразността на процесното наказателно постановление.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл. второ и чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК във вр.чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град,

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 12.08.2022 г., постановено по НАХД № 5723/2020 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 18 състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав на съда,като съобрази указанията на съда,дадени в настоящото .  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: