

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2364

гр. София, 13.04.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 38**  
**състав**, в закрито заседание на 13.04.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

като разгледа дело номер **11180** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203-207 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.1, ал.2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба, подадена от [фирма] (ищец) чрез управителя Л. П. П. на 09.10.2017г., уточнена с допълнителна молба от 19.12.2017г. Предявени са обективно съединени искове срещу Националната агенция за приходите (ответник) за заплащане на обезщетение за вреди, причинени от Ревизионен акт №Р-2202-1404332-091-001 от 21.01.2015г., отменен с Решение №518/05.04.2017г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) при Централно управление на Националната агенция за приходите. Претендират се имуществени вреди в размер на 3 597 000лв и неимуществени вреди в размер на 300 000лв, причинени в периода от 29.11.2013г. до 18.12.2017г..

Ответникът, чрез пълномощника си юрисконсулт Г. М., е представил писмен отговор на исковата молба.

Съдът на основание чл.140, ал.3 от ГПК намира, че на страните следва да бъде представен проект за доклад по делото, относно:

I. Обстоятелствата, на които ищецът основава претендираните права:

1. С Ревизионен акт (РА) №1309437 от 29.11.2013г. са установени допълнителни задължения на дружеството по ЗКПО и ЗДДС. РА е отменен с решение №859 от 16.05.2014г. на директора на ДОДОП като е възложена повторна ревизия. Ищецът свързва началото на исковия период с издаването на този РА.
2. Повторната ревизия приключва с РА №Р-2202-1404332-091-001 от

21.01.2015г., издаден от орган по приходите, са установени допълнителни задължения за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 70 310,55лв, по ЗДДС в размер на 99 219,69 лв и лихви в размер на 88 408 лв.

3. РА е бил обжалван пред директора на ДОДОП, но органите по приходите са преминали към предварително изпълнение на РА без да изчакат решението на горестоящия орган.

4. На 12.12.2014г. публичният изпълнител към НАП Б. Д. е наложила запор на всички банкови сметки на дружеството и е вписала запора в регистъра на особените залози.

5. В резултат на наложените запори [фирма], кредитор на дружеството, е обявила предсрочна изискуемост на кредитите и е преминала към принудително изпълнение срещу ипотеките в полза на банката недвижими имоти.

6. На 31.05.2014г. частен съдебен изпълнител Д. е продала на публичен търг всички активи на дружеството, които са били ипотекирани в полза на [фирма] на цена, по-ниска от пазарната към м.04.2015г., при което за дружеството е реализирана щета в размер на 992 000 лева. Продадените активи са както следва: 1)ресторант с пазарна стойност 744 000 лв, продаден за 233 000лв; 2)магазин с пазарна стойност 458 000лв, продаден за 317 000лв; 3)изба №14 с пазарна стойност 4 000 лева, продадена за 0 лв; 4)изба №15 с пазарна стойност 4 000 лева, продадена за 0 лв; 5)подземен гараж №1 с пазарна стойност 40 000 лв, продаден за 23 000 лв; 6)изба №1 с пазарна стойност 4 000 лева, продадена за 0 лв.

7. Неправомерно установените данъчни задължения са причинили пропуснати ползи на дружеството в размер на 2 605 000 лева, изразяващи се в невъзможност да се реализират три проекта и да се получат приходи от тях. Последица от запорирането на банковите сметки и изпълнителните производства срещу дружеството е развалянето на сключен Предварителен договор за учредяване право на строеж за обект, находящ се в [населено място], на [улица] разгърната застроена площ 1 300 кв.м. Друга последица е невъзможността да се построи и продаде сграда на [улица] разгърната застроена площ 1 300 кв.м.

8. За периода на ревизионното производство дружеството е претърпяло неимуществени вреди, изразяващи се в: обща несигурност, която възниква във финансовите дела на фирмата; чувство на безсилие, изпитано от управителните органи и от съдружниците; накърнен обществен престиж, пропуснати възможности за професионална реализация,

9. С Решение №518/05.04.2017г. на директора на ДОДОП РА №Р-2202-1404332-091-001 от 21.01.2015г. е изцяло отменен.

## II. Правна квалификация на претендираните от ищеца права

Ищецът претендира право на обезщетение за имуществени вреди, изразяващи в преки загуби – продажба на имоти на цена, по-ниска от пазарната, и в пропуснати ползи – невъзможност да се ползва паричния ресурс, да се реализират проекти на дружеството и да се реализира приход от него за исковия период.

Ищецът претендира и право на обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в накърняване на репутацията на дружеството и пораждане на чувство на несигурност и безсилие у управителните органи и съдружниците.

### III. Становище на ответника:

1. Ответникът оспорва иска по основание и размер.

IV. Фактически обстоятелства, които не се нуждаят от доказване: няма

V. Разпределение на доказателствената тежест:

Съдът указва на страните, че исковото производство по ЗОДОВ се провежда при спазване на принципа на състезателното начало – чл.8, ал.2 от ГПК, като страните сами посочват фактите, на които основават исканията си, и представят доказателства за тях. Съдът не дава указания на страните относно доказването на фактите, нито относно достатъчността или доказателствената стойност на ангажираните доказателства. Съдът не събира служебно доказателства, които страните могат сами да представят.

1. Ищецът, при условията на пълно и главно доказване, следва да установи фактите, на които основава своите искания – посочените в т.І, както и всички обстоятелства, свързани с установяване на неимуществените вреди.

2. Ответникът, при условията на обратно доказване и/или при условията на пълно и главно доказване, следва да установи фактите, на които основа своята защита.

VI. По доказателствените искания:

1. Представените с исковата молба писмени доказателства са относими и допустими. Описаните в исковата молба като приложение Предварителен договор за учредяване право на строеж за обект „В.“ 18 и нотариален акт за обект „В.“ 24 не са представени.

2. Направено искане от ищеца за отправяне на преюдициално запитване до съда на Европейския съюз относно признаване на неимуществени вреди на юридически лица, изразяващи се в нарушаване на репутацията им.

3. Направено е искане от ищеца за допускане на съдебно-икономическа експертиза с поставени в исковата молба въпроси.

4. Направено е искане от ищеца съдът служебно да изиска преписките по ревизионните производства срещу дружеството, срещу управителя Л. П. и съпругата му за периода от 2012г. до 2017г.

5. Ответникът не е представил доказателства с отговора на исковата молба и не е направил доказателствени искания.

По приемане и допускане на доказателствата съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след като изслуша становищата на страните по доклада на делото.

Предвид горното и на основание чл. 140, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), приложим във връзка с §1 от ЗР на ЗОДОВ във връзка с чл.203, ал.2 от АПК, Административен съд- София- град

## О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.05.2018г. от 14.30ч.

КОНСТИТУИРА страните:

1.Ищец: „А. И.“ О., ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Л. П. П.;

2.Ответник: Национална агенция за приходите

СЪОБЩАВА на страните проекта на доклада по делото, изложен по-горе.

УКАЗВА на страните в срок до насроченото съдебно заседание да изложат становищата си във връзка с проекта на доклада по делото.

УКАЗВА на страните да направят всичките си доказателствени искания и да представят всички доказателства, с които разполагат, в срок до насроченото съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че на основание чл.41, ал.1 и ал.2 от ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

На основание чл.50, ал.2 от ГПК ако търговецът е напуснал адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към споразумение.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на Софийска градска прокуратура.

СЪДИЯ: