

Протокол

№

гр. София, 18.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 18.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4618** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван, се представлява от адв. Д., с пълномощно днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителен директор на Национална агенция за приходите, редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. М. М., редовно уведомен, не се явява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изготвено заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице Н. М..

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на юрисконсулт М..

ДОКЛАДВА писмена молба от 11.11.2021 г., ведно с приложено копие на изпълнително дело на [фирма].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с представената молба и не възразяваме да се приеме по делото.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото, представените с писмена молба от 11.11.2021 г., писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на вещото лице да се запознае с представените писмени доказателства.

АДВ. Д. – Представям и моля да приемете, Заповед № ЗЦУ-Ч497/14.07.2021 г., от която е видно, че дружество „Пи Ел Си М. Ф.“ е одобрен кандидат по Фаза 3 за отпускане на безвъзмездна финансова помощ, по схема за набиране на заявление за подкрепа. Дружеството е под № 336, страница 10 от заповедта.

ЮРК. М. – Не възразявам да се приеме представената заповед.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото, така представената от адвокат Д., Заповед № ЗЦУ-Ч497/14.07.2021 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Н. М. М. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адвокат Д. към вещото лице: По точка 6 от заключителната част на страница 4, от експертизата, предвид, че сте се запознали с изпълнително дело №[ЕИК]/12.07.2017 г. на НАП в днешното съдебно заседание, как определихте задълженията на дружеството по Ревизионен акт от 30.05.2017 г., и Ревизионен акт от 26.10.2020 г.?

Вещо лице М.: Определила съм задълженията, на база, предоставената по преписката справка във вид на екселска таблица, с описание задълженията на дружеството. В справката е отразено, че задълженията са по ЗКПО.

Въпрос на адвокат Д. към вещото лице: Размерът на задължението, което сте посочили от 200 935,99 лева, за кои задължения на дружеството се отнася?

Вещо лице М.: Това е сумата за всички публични задължения на дружеството, а не само по ревизионните актове.

Въпрос на адвокат Д. към вещото лице: Може ли да се разбира, че в заключението не сте определили размера на дължимото, от жалбоподателя, предвид, че не сте могли да се запознаете с изпълнителното дело, своевременно?

Вещо лице М.: В заключението не съм определила сумата на задължението по изпълнителното дело, а на задълженията по приложената справка за наличието или липсата на задължения преди 01.01.2020 г., всички задължения на дружеството към публичния орган.

Въпрос на адвокат Д. към вещото лице: Предвид, че не разполагате с изпълнителното дело, можете ли категорично да определите задълженията на дружеството по изпълнителното дело?

Вещо лице М.: Не, не мога.

Въпрос на адвокат Д. към вещото лице: По точка 8 от заключителната част, пише, че обезпечителните мерки са предложени от дружеството?

Вещо лице М.: След като се запознах с Постановлението за налагане на обезпечителни мерки от НАП, потвърждавам, че обезпечението не е само предложено от жалбоподателя, но и прието от НАП. Национална агенция за приходите е издала протокол за опис, в който е отразено, че описаните автомобили - 3 броя, са в добро техническо състояние. __

Въпрос на адвокат Д. към вещото лице: Сумата на обезпечението, надхвърля ли сумата на публичните задължения на дружеството?

Вещо лице М.: Да, стойността на обезпечението надхвърля сумата на всички задължения на дружеството, което предполага, че надхвърля, значително, и задължението по изпълнителното дело, което е част от публичните задължения на дружеството.

Въпрос на адвокат Д. към вещото лице: Има ли други наложени обезпечителни мерки?

Вещо лице М.: Да, има. Описани са в точка 9 на заключителната част.

Въпрос на адвокат Д. към вещото лице: Обезпечението на банковите сметки, надхвърля ли сумата за задължения на дружеството към НАП?

Вещо лице М.: Да, стойността на обезпечението надхвърля сумата на всички задължения на дружеството, което предполага, че надхвърля, значително, и задължението по изпълнителното дело, което е част от публичните задължения на дружеството.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам и моля да не приемете заключението на вещото лице, в частта в точка б, от заключителната част, предвид непълнота на заключението. Вещото лице не е разполагало с достатъчно материали, за да изготви пълно и ясно заключение по зададения от нас въпрос. Не става ясно колко са задълженията на дружеството-жалбоподател по изпълнителното дело и в частност ревизионните актове от 2017 г. и 2018 г.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ / поотделно/ : Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Поддържам изцяло подадената жалба. Моля да обявите Заповед №3-ЦУ-966/05.04.2021 г. издадена от изпълнителния директор на Национална агенция за приходите за нищожна, поради сериозно нарушение на материалния закон, алтернативно да я отмените изцяло като незаконосъобразна. С оглед на всички предоставени по делото доказателства е видно, че решаващият орган, надлежно, е обезпечил публичните си вземания, като е наложил обезпечителните мерки - запор на банкови сметки и движими вещи, а общата стойност на обезпечението дори надхвърля размера на дължимото вземане. Налице е, именно, свръхобезпеченост на вземането. Моля да имате предвид, видно от представената в днешното заседание заповед на НАП, че дружеството-жалбоподател е одобрен кандидат по Фаза 3 на НАП, за отпускане на безвъзмездна помощ, при условия и критерии същите като за предишните данни. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите, направените от жалбоподателя, разноски в производството. Представям и моля да приемете списък с разноските.

ЮРК. М.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите обжалваната заповед. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: