

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5118

гр. София, 18.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 18.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **7162** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] чрез управителя Г. К., срещу мълчалив отказ на главния архитект на район „С.” –СО Т. Т., да бъде издадено одобрение на схема за преместваеми обекти по чл. 56 и 57 от ЗУТ. Претендира се незаконосъобразност на цитирания отказ, тъй като не е налице хипотезата на чл. 39, ал.2 от ЗУТ.

Жалбоподателят е подал заявление до главния архитект на СО с добавен на ръка текст „за г-н Т. Т.”с вх. № АГ-7000-270 от 15.05.2013г. с искане за одобряване на схема за преместваем обект – дървени маси и дървени пейки на открито към заведение на [улица]. Съгласно чл. 57, ал.1 от АПК исканата схема е следвало да бъде одобрена или одобряването ѝ отказано в срок от 14 дни от датата на започване на производството, т.е. до 29.05.2013г. вкл. Поради непроизнасяне в посочения срок, е налице мълчалив отказ съгласно чл. 58, ал.1 от АПК, който подлежи на оспорване в 1-мес. срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе, т.е. до 30.06.2013г. Жалбата е подадена на 01.07.2013г., видно от пощенско клеймо върху плик на л.11 по делото. Поради това искането за отмяна на цитирания мълчалив отказ като незаконосъобразен се явява просрочено.

Предмет на производството по делото остава преценката за нищожност на горесцитираният мълчалив отказ, която съдът дължи служебно. В тази част делото следва да бъде оставено без движение като се дадат указания на жалбоподателя да уточни мълчалив отказ на кой административен орган оспорва, както и да представи удостоверение за актуално състояние на дружеството с оглед липсата на съвпадения в търговския регистър по посочения от него в жалбата ЕИК. Освен това следва да се задължи ответника да уточни писмено има ли типов проект за процесния преместваем обект, да представи доказателства в коя зона попада същия съгласно чл. 14 от НАРЕДБА за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално-декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на

Столична община, както и да посочи препратил ли е заявлението на компетентния орган и ако да – да представи доказателства за това.

Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма] чрез управителя Г. К., срещу мълчалив отказ на главния архитект на район „С.” –СО Т. Т., да бъде издадено одобрение на схема за преместваеми обекти по чл. 56 и 57 от ЗУТ, поради просрочие.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

ОСТАВЯ без движение жалбата в частта срещу мълчалив отказ на главния архитект на район „С.” –СО Т. Т., да бъде издадено одобрение на схема за преместваеми обекти по чл. 56 и 57 от ЗУТ, относно неговата нищожност.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7 – дневен срок от съобщаването да уточни мълчалив отказ на кой административен орган оспорва като нищожен, както и да представи удостоверение за актуално състояние на дружеството.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на горното указание, производството по делото ще бъде прекратено.

ЗАДЪЛЖАВА гл. архитект на район „С.”, Столична община в 7-дневен срок от съобщаването да уточни писмено има ли типов проект за процесния преместваем обект, да представи доказателства в коя зона попада същия съгласно чл. 14 от НАРЕДБА за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално-декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община, както и да посочи препратил ли е заявлението на компетентния орган и ако да – да представи доказателства за това. При неизпълнение ще му бъде наложена глоба съгласно чл. 405 от ЗСВл.

Препис от определението да се връчи на жалбоподателя и административния орган съгласно чл. 138 от АПК.

В частта, в която жалбата е оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено, определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му. В останалата част определението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: