

Протокол

№

гр. София, 22.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 22.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6769** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.54 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – НДФ „13 ВЕКА БЪЛГАРИЯ“, [населено място], редовно призован, представлява се от адв. И. С., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ККАО“ ПРИ ОБЩИНА П., редовно призован, не се явява и не изпраща представител. С постъпило на 10.10.2025 г. становище от юрисконсулт Г., процесуален представител на ответника, същата е заявила, че не възразява да се даде ход на делото. Изразява становище по жалбата, по доказателствата и по съществото на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Определение №2826/24.06.2025 г., постановено по адм. д. № 697/2025 г. на АдмС – П., с което производството по същото е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на АССГ. ДОКЛАДВА жалба от НДФ „13 ВЕКА БЪЛГАРИЯ“, [населено място], с която е оспорено Решение за предоставяне на достъп до обществена информация № ЗДОИ-12-001/30.05.2025 г. издадено от кмета на [община], представлявано от П. К., в частта в която не е предоставен достъп да поисканата информация.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка съдържаща се в адм. д. №

697/2025 г. по описа на Административен съд – Пазарджик.

АДВ. С.: Видно от заявлението, подготвено от Националния дарителски фонд за достъп до обществена информация, основните въпроси са: за какво се използва описания имот; какви събития се провеждат вътре, кои има достъп, колко души, дали деца, дали възрастни, като молим за график на заниманията и молим за копие от всички писмени документи, съхранявани в [община] във връзка с ползването на имота. Въпреки, че не сме задължени да се мотивираме, моля да ми дадете възможност да обясня обстоятелствата, заради които се налага това заявление да го подадем. Невярна информация се съдържа в решението, имота е собственост по силата на Нотариален акт за дарение на НДФ „13 ВЕКА БЪЛГАРИЯ“. През 1985 г. е предаден за ползване на [община], съгласно волята на дарителя с цел за ползването за детски дом в [населено място]. От тогава до сега, в различни периоди, [община] ползва, в различни периоди не се използва имота, той е бил в доста лошо състояние в началото. Считано от 2024 г. при доверителят ми НДФ „13 ВЕКА БЪЛГАРИЯ“ започват да постъпват писмени сигнали от дарителя Ю. М., която твърди, че сградата е запусната, не се ползва, вътре се събират групи с неясен точно характер и [община] тръгва да провежда процедура за продажбата му заради отпаднала необходимост, тя вече се е снабдила с Акт за частна общинска собственост и го свои, и е тръгнала процедура за продажба. Това неколkokратно повдигане на въпроса от доверителя и алармирането от него, че ѝ се нарушава дарителската воля, е съпътствано с всякакви сериозни намерения за разваляне на договора за дарение по съдебен ред, това за нас породя интерес, въпреки че от години питахме какво става там, но последните две години е наложително с оглед настоятелното твърдение на дарителя, че вътре не се ползва според волята му и ще се продаде. Общината какво ни казва в своето обжалвано от нас решение, общината казва: имота се ползва, там е настанена смесена група М. пух“ с 18 броя деца. Тази смесена група „М. пух“ няма данни в решението тя вокална група ли е, актьорска ли е, група от детска градина ли е, ако е от детска градина, коя детска градина е? Ако действително има настанена там някаква детска група, както и да се нарича тя, директора на тази детска градина следва да е издал заповед след решение на инспектората в П. по образование, ето за тези копия от документи ние молим в заявлението си и нищо такова не е представено. Декларациите, представени с решението за ремонти през 2001 г. от доброволци, са напълно неотнормирани към нашите въпроси. Тези документи биха доказали, ако изобщо има такива верни обстоятелства по настаняване на деца там, това би доказало тези твърдения на общината, че там има настанена детска група, че е настанена по законосъобразния и предвиден процесуален ред за настаняване на деца и провеждане на занимания, нищо такова няма в нашето решение. За нас проблема е дарителя, затова тръгнахме по този път с формално искане, защото те на простите запитвания не отговарят. За процедура дали върви приватизационна и за това питахме, казаха, че няма проведена приватизация и че всичко останало са междинни актове, за които не са длъжни да ни докладват, да ни дават информация. Ние сме пред риск да ни развалят Нотариалния акт за дарение от 1985 г., ако общината продължава да подхожда по този начин.

Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от административния орган преписка, приложена към адм. дело № 697/2025 г. по описа на Административен съд – Пазарджик, както и днес представения Нотариален акт в заверено копие.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка приложена към адм. дело № 697/2025 г. по описа на Административен съд – Пазарджик, както и днес представения Нотариален акт в заверено копие.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение на Кмета на [община] и да задължите органа да ни даде търсената информация ясно и конкретно, придружена с всички писмени документи, свързани с начина на ползване, настаняването на трети лица там. Моля да ни присъдите разноските по делото, за които представям писмени доказателства, това са държавна такса и адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: