

Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4459** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. А., КАЧЕСТВОТО Й НА ЕТ "ВИМАД - ДЕТЕЛИНА АСЕНОВА" чрез АДВ. Д. Б. – редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно уведомен, се представлява от юрк.В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени писмени доказателства с молба от 31.03.2023 г.

Адв. Б. – Да се приемат доказателствата. За пълнота на преписката представям и моля да приемете писмени доказателства под опис.

Юрк.В. – Представям и моля да приемете справки по вид на доставката от дневниците на лицето, в които са включени фактурите.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с молба от 31.03.2023 г. писмени доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Б. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания РА. В конкретния случай не е спорно това, че разходът, съответно доставката е документирана с данъчен документ, с който представляваното от мен дружество разполага. Спорът е, че тези документи са разходи за МПС, за които се твърди, че няма доказателство, че те са свързани и използвани в дейността на жалбоподателя. Считаю, че тези аргументи бяха опровергани, предвид уточнението, което сме направили от 01.03.2023 г., както и предвид на постъпилия по делото анекс към договор за наем от 01.01.2015 г., въз основа на което се установява, че в периода след 31.08.2017 г. дружеството е разполагало с два броя товарни МПС, за които са налице конкретни данни, че са използвани в дейността. Поддържам изложените аргументи в писмените бележки, които съм представил по делото. Претендирам разноски.

Юрк.В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам изложеното становище по същество на спора, както и аргументите, изложени в решението. Считаю, че представените пътни листа не удостоверяват реално събития и не са верни. Моля да имате предвид по отношение на разходите за гориво, че същите не може да се обвържат с посочените от жалбоподателя автомобили. По делото не са представени разходи за гориво. Количеството за закупено гориво се установява от представените по делото фактури и същите са прекалено големи, за да се приеме, че съответстват на посоченото. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 3631,60 лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: