

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 27.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **7293** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, подадена чрез адв. С. Ж., срещу Решение № 32-231114/11.07.2022 г. на директора на Териториална Дирекция „Митница Б.“, Агенция "Митници".

С протоколно определение на съда от 20.02.2023 г., по искане на ответника, по делото е назначена допълнителна единична съдебно–химическа експертиза с въпроси, формулирани в молба на процесуалния представител юрк. Д. – л. 140 от делото.

С определение на съда от 01.06.2023 г. за вещо лице е определена д-р Т. Ю. С.-И., след направен изричен отказ на първоначално определеното по делото вещо лице А. К..

На 16.06.2023 г. е депозирана молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Св. Ж., с която на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, вр. чл. 144 АПК е поискан отвод на назначеното вещо лице д-р Т. Ю. С.-И.. Искането е мотивирано с това, че определеният експерт се е явявал по множество идентични дела, има предварително изградено мнение в изготвените в полза на ответника експертизи, поради което не може да бъде безпристрастно.

По смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, приложим за вещите лица съгласно чл. 196, ал. 1 ГПК, за да бъде отстранено назначеното вещо лице следва да съществуват обстоятелства, от които да се поражда основателно съмнение в неговото

безпристрастие. В случая, не са въведени такива твърдения, които да навеждат на подозрение у съда относно възможна пристрастност на д-р Т. Ю. С.-И. от изхода на спора по делото. Участието на вещото лице в други съдебни производства се дължи на притежаваната от д-р И. професионална компетентност и по никакъв начин не обосновава, че експертът ще предостави заключение, което ще бъде необективно, предубедено или едностранчиво. В случая определящо е, че вещото лице има необходимите специални знания в областта на органичната и аналитична химия и липсват обективни данни за неговата некомпетентност. Работата му по други сходни дела не създават у съда опасение, недоверие и колебание в незаинтересоваността на вещото лице от резултата по конкретния казус. Възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя са по съществува на спора и не сочат на възникнали към настоящия момент основания по чл. 22, ал. 1 ГПК за отстраняване на вещото лице.

Ето защо и на основание чл. 196, ал. 4 ГПК, вр. чл. 144 АПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя „Милки Груп Био“ ЕАД - адв. С. Ж., изложено в молба от 16.06.2023 г. за отстраняване на вещото лице д-р Т. Ю. С.-И. от изпълнение на възложената й допълнителна единична съдебно-химическа експертиза.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключението в срока по чл. 199 ГПК по въпросите в молбата на ответника на л. 140.

Препис от определението да се изпрати на страните по делото, както и на вещото лице.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: