

# РЕШЕНИЕ

№ 5955

гр. София, 21.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 05.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Житарска**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3186** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във вр. чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], офис 158, представлявано от управителя Б. Б. Т., ЕГН [ЕГН], чрез адв. К. И., САК, [населено място], [улица], ет.2, офис 4 срещу Решение на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентноспособност 2014 - 2020г." към Министерство на икономиката, в частта му по т. 42, с което му е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ, в резултат на процедура чрез подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 "Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID 19" на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020г., по проектно предложение BG16RFOP002-2.073-19284.

Жалбоподателя счита, че решението е неправилно и издадено при противоречие с материалния закон. Не е съгласен с извода на административния орган, че "кандидатът има задължения за данъци и осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК". На 10.09.2020г. [фирма] е представил на УО протокол, съставен между дружеството и НАП, заедно с погасителен план, видно от който НАП и жалбоподателя са договорили разсрочване на задълженията на дружеството, както и преводно нареждане по сметка на НАП със сумата от 1700 лева, преведена на 16.05.2020г. – датата на подаване на заявлението. Твърди се, че към датата на подаване на заявлението дружеството е имало задължения към държавата по-малко от

1% от годишния му оборот, който възлизал на 103 461,14 лева.

Моли съдът да отмени изцяло т.42 от оспорваното Решение на ръководителя на управляващия орган, с което на основание чл. 38, т. 3 от ЗУСЕСИФ е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ в резултат на процедура чрез подбор за предложението на жалбоподателя.

В съдебно заседание жалбоподателя, чрез адв. К. И. поддържа жалбата и претендира разноски по делото.

Ответникът – Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентноспособност 2014- 2020 г." към Министерство на икономиката, чрез старши експерт – юрист Г. Х. в писмени бележки оспорва жалбата и излага доводи за законосъобразност на издаденото решение. Твърди се, че дружеството не е изпълнило указанията за отстраняване на нередовност, а именно да представи документ за липса на задължения към държавата или удостоверение, че задължението е не повече от 1% от годишния оборот на предприятието-кандидат за последната приключена финансова година или споразумение с НАП за отсрочване или разсрочване на задължението, с приложен към него погасителен план. Претендират се разноски от ответника.

Софийска градска прокуратура- редовно призована, не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна.

С жалбата се оспорва Решение на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентноспособност 2014- 2020 г." към Министерство на икономиката, с което на осн. чл. 38, т. 3 и т. 5 от ЗУСЕСИФ е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ в резултат на процедура чрез подбор по проект „Подкрепа за микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия с пандемията COVID 19“ за предложението на жалбоподателя.

Одобрени са условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти, като част от документацията за провеждане на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 "Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19", по приоритетна ос 2 "Предприемачество и капацитет за растеж на М. на ОПИК, със Заповед № РД-16-375/12.05.2020 г. на Главен директор на главна дирекция "Европейски фондове и конкурентноспособност" и Ръководител на Оперативна програма "Иновации и конкурентноспособност" 2014-2020.

Със Заповед № Р-16-381/14.05.2020 г. на Р. на ОПИК са утвърдени опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия. Със Заповед № РД-16-380/14.05.2020 г. и на Р. на ОПИК е определен състава на оценителната комисия за извършване на комплексна оценка, включваща проверка за съответствие на проектните предложения с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка за това дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент по процедурата на подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 "Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19", по приоритетна ос 2 "Предприемачество и капацитет за растеж на М." на ОПИК. Със Заповед №

РД-16-696/10.08.2020 г. на Р. на ОПИК е изменен съставът на оценителната комисия, считано от петнадесетата оценителна сесия.

Дружеството [фирма] кандидатства с проектно предложение BG16RFOP002-2.073 -19284 по процедура за предоставяне на безвъзмездна помощ BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа за микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици с пандемията COVID 19“.

Във връзка с подаденото проектно предложение на жалбоподателя е извършена комплексна оценка от Д. М. П., член на назначената от УО оценителна комисия. Установено е след служебно извършена проверка в НАП, че кандидатът има задължение в размер на 1232,76 лв., което надвишава сумата от 1 % от годишния оборот от 103 431,14 лв. на предприятието-кандидат за последната приключена финансова година. До кандидата е изпратено съобщение за представяне на документи, касаещи установеното задължение към НАП - удостоверение, от което да е видна липсата на публични задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК и лихвите по тях към НАП или от което да се видно, че размерът на всички неплатени задължения е не повече от 1 % от сумата на годишния оборот на предприятието-кандидат за последната приключена финансова година, но не повече от 50 000 лв. Кандидатът е уведомен, че има задължения към НАП в размер на 1232,76 лв., представляващи повече от 1 % от сумата на годишния оборот на предприятието-кандидат за последната приключена финансова година, поради което има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност. Посочено е, че за тази цел кандидатът може да представи следните документи – документ за извършено плащане в посочения размер, придружен от ново удостоверение или споразумение, или друг документ, от който да е видно, че задълженията са обезпечени или че страните са договорили тяхното отсрочване или разсрочване, заедно с погасителен план и/или с посочени дати за окончателно плащане на дължимите задължения. Изрично като важна информация към съобщението е посочено, че следните документи не удостоверяват обстоятелствата по чл.25, ал.2 от ЗУСЕСИФ: Протокол от проведена среща с представители на НАПи кандидата и/или Протокол за действия по изпълнение на публично вземане, съгласно които се констатира размера на съществуващото задължение и кандидатът поема ангажимент за внасяне на текущите си задължения и погасяване на просрочените си задължения за данъци, задължителни осигурителни вноски наказателни постановления издадени от НАП.

В даденият от УО срок за отстраняване на констатираната нередовност на 10.09.2020г. [фирма] е представил исканите документи, като е изпратил Протокол от извършена проверка на основание чл.226, ал.2 от ДОПК вр. чл.52 от ДОПК, подписан от старши публичен изпълнител, от който е видно, че е разгледан представеният от дружеството погасителен план за наличните му публични задължения и кандидатът поема ангажимент за внасяне на текущите си задължения и погасяване на просрочените си задължения, които към 10.09.2020г. възлизат на 9 048,25 лева, представена е и вносна бележка за внесена сума от 1700.00 лева по сметка на НАП на 16.05.2021г., като в основанието за плащане е записано ДДС.

От административния орган е направен извод, че представеният протокол не удостоверява обстоятелствата по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и не се признава по критерия.

С Доклад № 93-00-1676/11.09.2020 г. е представен на УО на ОПИК списък на

предложените за отхвърляне проектни предложения по осемнадесета оценителна сесия и основанийто за отхвърлянето им, сред които е и проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-19284 на [фирма].

С решение от 02.03.2021 г. на ръководителя на УО на ОПИК 2014-2020 г. е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения по осемнадесета оценителна сесия, като е отказано на жалбоподателя предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-19284 по ОП "Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.", процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 "Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19", по приоритетна ос 2 "Предприемачество и капацитет за растеж на М." на ОПИК.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016 г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката. Със Заповед РД16-635/30.07.2020 г. на министъра на икономиката за лице, което да изпълнява функциите на ръководител на УО по приоритетни оси 1, 2, 3, 4 на ОП "ИК" 2014-2020, е определена И. И. и. д. главен директор на ГД "ЕФК", подписала оспорения акт, а именно решение от 02.03.2021г. на Р. на ОПИК, с което е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения по двадесета оценителна сесия, в частта в която е отказано на жалбоподателя предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-19284 по ОП "Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.", процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 "Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19", по приоритетна ос 2 "Предприемачество и капацитет за растеж на М." на ОПИК.

Оспореният акт отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В него са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на жалбоподателя. Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор по процедура BG16RFOP002.2.073 "Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19" е осъществено изцяло в съответствие с опростените процедурни правила на работа на оценителната комисия. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците, управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да: отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без

публикуване на покана за набиране на предложения. В случая, на основание т. 2. 2 от Опростените процедурни правила, по процедурата се извършва комплексна оценка, която включва проверка на съответствието на проектното предложение с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка, дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент. Според т. 2. 8 от правилата, проверката се извършва от един член на оценителната комисия с право на глас в съответствие с утвърдените критерии, като за целта се попълва оценителен лист в ИСУН 2020. В случая правилата са спазени, като липсват допуснати съществени нарушения, спазен е и тридневния срок за одобрение от страна на Р. на представените списъци от оценителната комисия.

Съгласно чл.26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в разпоредбите на чл. 26, ал. 2 – 9 от ЗУСЕСИФ. Изводът който се налага е, че Условията за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. В този смисъл решението на УО, с което се утвърждават условията за кандидатстване, по своята правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с което се създават права и задължения за гражданите или организации, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура.

С решение от 02.03.2021г. на Управляващият орган е констатирано, че жалбоподателят не отговаря на изискването от Критериите за недопустимост на кандидатите по т. 11. 2, подт. 1, буква к и изискванията на т. 24, Раздел II, подт. а от Условията за кандидатстване по процедурата, както и Критерии № 10 и № 17 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения /Приложение 4 към Условията за кандидатстване и изпълнение/ и е пояснено, че съгласно Условията за кандидатстване по процедурата не могат да получат безвъзмездна помощ кандидати, които имат задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК и лихвите по тях, към държавата или към общината по седалището на УО и на кандидата, или аналогични задължения, съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът е установен, доказани с влязъл в сила акт на компетентен орган или размерът на неплатените дължими данъци или социално-осигурителни вноски е повече от 1 на сто от сумата на годишния общ оборот за последната приключена финансова година или повече от 50 000 лв. Констатирано е след служебна проверка в НАП наличие на задължение за публични вземания към 29.06.2020г. /л.75/ на основание чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК в размер на 1232,76 лв. и общ оборот към 31.12.2019 г. в размер на 103 461,14 лв. Направен е извод, че сумата на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК е повече от 1 на сто от сумата на годишния общ оборот за последната приключена финансова година. Посочено е, че след изпратеното уведомление за установени нередовности, кандидатът не е представил допълнително изискваните документи, които да удостоверят, че е предприел мерки за доказване на надеждността си. Посочено е, че съгласно Критерии и методология за оценка на проектни предложения по процедурата /Приложение 4 към Условията за

кандидатстване и изпълнение/, при несъответствие с изискванията по т. 13-23 и т. 27, проектното предложение се отхвърля. В случай че след допълнителното изискване по установения ред документите по т. 1-12 и т. 26 не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

Според Условието за кандидатстване по процедурата на подбор на проекти BG16RFOP002-2. 073 - т. 24 "Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване", подточка II с цел удостоверяване на съответствието на кандидатите с изискванията на чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, кандидатът, който има задължения повече от 1 на сто от сумата на годишния оборот за последната приключена финансова година или повече от 50 000 лева има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, като за тази цел след изпращане на искане за отстраняване на нередовност, кандидатът може да представи следните документи: документ за извършено плащане в посочения размер, придружен от ново удостоверение или споразумение, от което да е видно, че задълженията са обезпечени или че страните са договорили тяхното отсрочване или разсрочване, заедно с погасителен план и/или с посочени дати за окончателно изплащане на дължимите задължения.

С т. 10 от Критериите и методологията за оценка на кандидата и проектните предложения по ОПИК 2014-2020 по процедура BG16RFOP002-2. 073 "Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID 19", Приложение № 4 към Условието за кандидатстване, алтернативно са предвидени три възможности за доказване административното съответствие и допустимостта на кандидата и проектното предложение в хипотеза като настоящата. Те предполагат кандидатът да представи един от следните документи: 1/ Удостоверение от НАП за липса на задължения (издадено не по-рано от 6 месеца преди датата на представянето му) или 2/ Удостоверение от НАП за наличие на задължения, от което да е видно, че размерът на неплатените задължения е не повече от 1 на сто от сумата на годишния оборот на предприятието-кандидат за последната приключена финансова година, но не повече от 50 000 лв. или 3/ споразумение с НАП, от което да е видно, че страните са договорили тяхното отсрочване или разсрочване, заедно с погасителен план и/или с посочени дати за окончателно изплащане на дължимите задължения - прикачено в ИСУН 2020. Употребата на съюз "или" в утвърдените критерии и методология сочат, че представянето на който и да е от лимитативно изброените документи е достатъчно основание да се приеме, че кандидатът изпълнява изискванията за съответствие по конкретния критерии на т. 10.

Разпоредбата на чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ предвижда, че в процедура чрез подбор по ал. 1, т. 1 (каквато е процесната процедура) не може да участват и безвъзмездна финансова помощ не се предоставя на лица, за които са налице обстоятелства за отстраняване от участие в процедура за възлагане на

обществена поръчка съгласно Закона за обществените поръчки (ЗОП) или които не са изпълнили разпореждане на Европейската комисия за възстановяване на предоставената им неправомерна и несъвместима държавна помощ. В същия смисъл е и т. 11. 2, подт. 1, б. "к" от Условието за кандидатстване. В съответствие с чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с чл. 56, ал. 1, т. 1 ЗОП, кандидат или участник, за когото са налице основания по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1, има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване. За тази цел кандидатът или участникът може да докаже, че е погасил задълженията си по чл. 54, ал. 1, т. 3, включително начислените лихви и/или глоби или че те са разсрочени, отсрочени или обезпечени.

Страните не спорят, че дружеството-кандидат за получаване на безвъзмездна финансова помощ има задължения по публични вземания по чл. 162, ал. 2, т. 1 ДОПК към деня на проверката в размер на 1232,76 лв., както и че тези задължения на кандидата представляват повече от 1 на сто от сумата на годишния общ оборот за последната приключена финансова година - 2019 г., възлизащ на 103461,14 лв.

Спорният по делото въпрос е първо, към кой момент дружеството следва да докаже липса на задължения или че същите са под 1% от годишния оборот, както и дали представените от кандидата документи покриват изискванията на т. 24, подт. II от Условието за кандидатстване по процедурата, респективно чл. 54, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП, а именно представил ли е кандидатът доказателства, че е предприел надлежни мерки, които гарантират неговата надеждност като разсрочени и обезпечени ли са въпросните му публични задължения.

Процедурата и актовете по отсрочване и разсрочване на задълженията за публични вземания, установени от НАП са регламентирани в Глава XXII от ДОПК. Съгласно разпоредбите на чл. 187а - чл. 187в от ДОПК процедурата по отсрочване или разсрочване на задължението започва по искане на длъжника до компетентния орган, като последния се произнася с разрешение или постановява отказ.

Представеният протокол, издаден на основание чл. 226, ал. 2, във вр. с чл. 50 от ДОПК, не съставлява такова разрешение. Съгласно текста на чл. 226, ал. 2 ДОПК публичния изпълнител е длъжен за всяко действие, което е извършено пред него да съставя протокол, в който, се отбелязват дата и място на съставянето, предприетите действия, постъпили суми, от което следва, че протоколът е доказателство за извършените действия, установените факти и обстоятелства.

Съгласно чл. 183, ал. 1 от ДОПК, по искане на длъжника, подадено до компетентния орган, може да се разреши плащането на дължимите суми да се извърши изцяло, до определен краен срок (отсрочване) или да става на части (разсрочване) съгласно одобрен погасителен план. Същото е предвидено в

чл.187а, ал.1 от ДОПК по отношение на условията за отсрочване и разсрочване на задълженията, установени от НАП. В съответствие с чл. 187б, ал. 1, т. 1 от ДОПК разрешението за отсрочване или разсрочване се издава от орган по приходите или публичен изпълнител, определени от териториалния директор - за задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски, с изключение на местни данъци и акциз, общо в размер до 300 000 лв. и при условие, че периодът на отсрочването или разсрочването е до две години от датата на издаване на разрешението. Производството приключва с издаване на административен акт - разрешение за отсрочване или разсрочване, респективно отказ (изричен или мълчалив) за отсрочване или разсрочване по чл. 187в ДОПК.

В случая, позовавайки се на протокола от 10.09.2020г. на старши публичен изпълнител и погасителния план в протокола, оспорващият сочи, че е постигнал споразумение с вискателя и е налице разсрочване на задължението. От цитираните по-горе разпоредби на ДОПК и анализът на съдържанието на протокола се налага извод за липса на властническото волеизявление по смисъла на чл. 187в, ал. 2 ДОПК, което да се свързва с определени законоустановени последици за адресата. Протоколът отразява единствено заявяването от страна на длъжника на ангажимент да погасява задълженията си по определен ред - на ежемесечни вноски в конкретно посочен размер. Не са налице доказателства, че подписалият протокола старши публичен изпълнител разполага с правомощия да разсрочва задължения, т. е. че е определен от териториалния директор да издава разрешения за разсрочване - по арг. от чл. 187б, ал. 1, т. 1 от ДОПК.

Не са представени доказателства за наложено обезпечение върху целия размер на публичното задължение на дружеството.

От представеният протокол не се констатира съответствие с изискванията на глава XXII на ДОПК. Разсрочването на публични държавни вземания от категорията на процесните, може да се извърши единствено с административен акт по чл. 187в, ал. 2 ДОПК. В случая, не са налице доказателства задълженията на дружеството да са разсрочени по надлежния ред.

Правилно административният орган приема, че дружеството-кандидат за получаване на безвъзмездна финансова помощ не е представило доказателства за надеждност (по смисъла на чл. 56, ал. 1, т. 1 ЗОП ), тъй като към датата на издаване на обжалвания административен акт не е погасило публичните си задължения по чл. 54, ал. 1, т. 3 ЗОП, като не е и представило акт за разсрочване, отсрочване или обезпечение на тези задължения. В хода на провеждане на процедурата пред административния орган оспорващото дружество - кандидат за получаване на безвъзмездна финансова помощ не е представило доказателства, че е предприело мерки, които гарантират неговата надеждност, както изисква т. 24. II от Условията за кандидатстване, поради което е правилен изводът, че кандидатът е недопустим на основание т. 11. 2, подт. 1, б. "к" от Условията за кандидатстване. Правилно ответникът приема, че



са налице основанията за отхвърляне на проектното предложение, предвид критерии 10 и 17 и общите принципи на Критериите и методологията за оценка на проектните предложения, представляващи Приложение № 4 към Условията за кандидатстване.

Поради липсата на надлежни доказателства за разсрочване на задълженията на оспорващия, обстоятелството, че в уведомлението на комисията до кандидата е дадено указание до кандидата за необходимостта за представяне на споразумение или друг документ, от които да е видно, че задълженията са обезпечени или че страните са договорили разсрочване на задълженията, заедно с погасителен план", е без значение. По отношение на публични вземания за данъци и задължителни осигурителни вноски е налице нормативно установена регламентация на отсрочването и разсрочването им, като разсрочването следва да е обективизирано в специален акт - разрешение. Именно разрешението за отсрочване или разсрочването на публичните вземания е единствено възможният друг документ, удостоверяващ договарянето на въпросното разсрочване или отсрочване.

Обстоятелството, че към 16.05.2020г.- деня на подаване на заявлението за подпомагане, дружеството е имало по-малко от 1% задължения към държавата в случая е без значение, след като към дата на проверката дружеството е имало отново задължение към Държавата, което да надвишава този 1%. Помощта се изплаща на лица, които нямат никакви данъчни задължения или пък имат по-малко от 1 процент от сумата от годишния общ оборот на предприятието за последната приключена финансова година. В Раздел I на Глава седма от ЗОП са предвидени изискванията към личното състояние на кандидатите и участниците, като същите са квалифицирани в две основни групи основания за отстраняване - задължителни и незадължителни. Основанията за задължително отстраняване на кандидати/участници са изброени в чл. 54 от ЗОП и обхващат редица обстоятелства, като релевантни за разглеждания случай са тези, предвидени в т. 3, а именно възложителят отстранява кандидат/участник, който има задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на ДОПК и лихвите по тях, към държавата или към общината по седалището на възложителя и на кандидата или участника, или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, освен ако е допуснато разсрочване, отсрочване или обезпечение на задълженията или задължението е по акт, който не е влязъл в сила. Законът допуска (ал. 3 на горесцитирания член), отстраняването да не се прилага, когато: се налага да се защитят особено важни държавни или обществени интереси; размерът на неплатените дължими данъци или социалноосигурителни вноски е не повече от 1 на сто от сумата на годишния общ оборот за последната приключена финансова година.

От посочената разпоредба се установява, че следва да бъде отстранен участник, който има задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК и размерът на

тези задължения надвишава 1 % от годишния оборот за предходната приключила финансова година (освен ако е налице другата хипотеза по чл. 54, ал. 3, т. 1 от ЗОП). Що се отнася до мотивиране прилагането на това основание, то е логично наличието на същото да се преценява на етап разглеждане на заявленията за участие и да се мотивира (когато е приложимо) подробно и изчерпателно на етапа за допустимостта на участниците, а не предварително. Предвид изложеното следва да се заключи, че неяснота относно прилагането на ЗОП не е налице. Именно поради това е дадена възможност на заявителя на помощта да представи съответните документи за липса на задължение, че същото не надвишава 1 % от сумата от годишния оборот за предходната приключила финансова година или че същото е разсрочено или отсрочено, заедно с погасителен план.

С оглед изложеното оспореното решение, в частта, с която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на жалбоподателя по проектно предложение № № BG16RFOP002-2. 073-19284 е правилно и законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължи присъждането на юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 75 състав

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], офис 158, представлявано от управителя Б. Б. Т., ЕГН [ЕГН] срещу Решение на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентноспособност 2014 - 2020г." към Министерство на икономиката, в частта му по т. 42, с което е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ, в резултат на процедура чрез подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 "Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID 19" на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020г., по проектно предложение BG16RFOP002-2.073-19284.

**ОСЪЖДА** Б. Г. "Е.", ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], офис 158, представлявано от управителя Б. Б. Т., ЕГН [ЕГН] да заплати на Министерството на икономиката сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**