

Протокол

№

гр. София, 21.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8845** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Е. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Н. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Юрк. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на С. Е. М. срещу Решение № Ж – 642/07.08.2024 г. на КЕВР.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 18.11.2024 г. от адв. К. с приложен нотариален акт № 67, том IV, рег. № 7570, дело № 617/2022 г. и отправено доказателствено искане за допускане на техническа експертиза.

Юрк. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е представена в цялост. Нямам доказателствени искания. По отношение на направеното искане за експертиза считам, че не е относимо към предмета на спора. КЕВР се е произнесла по подадената жалба, комисията е приела, че становището отговаря на нормативната уредба и считам, че предмет на оспорване в настоящето производство е точно този извод на комисията. Спора е изцяло правен и не смятам, че с експертиза ще се спомогне за изясняването му. В случай, че съдът реши да допусне експертизата, обръщам внимание, че се иска СТЕ с назначаване на вещо лице, което е специалист по електрически мрежи и съоръжения, като считам, че част от въпросите не са от компетентостта на такова вещо лице. Част от въпросите, ако бяха относими към спора, могат да се докажат с представяне на писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА към делото представеният с молба от 18.11.2024 г. Нотариален акт № 67, том IV, рег. № 7570, дело № 617/2022 г. на Ц. В..

СЪДЪТ, като изслуша становището на ответника намира, че искането за назначаване на СТЕ е неоснователно, тъй като с оглед оспорваното решение на КЕВР и изтъкнатите доводи в жалбата за негова незаконосъобразност. подобна експертиза е неотносима към правния спор. С тези мотиви

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на други доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Н.: Моля да оставите без уважение жалбата, като неоснователна и недоказана. Не са налице твърдените пороци от жалбоподателя. Оспорвания административен акт е правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган. Събрани са всички факти и обстоятелства. Моля да потвърдите решението на КЕВР. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за претендиращия адв. хонорар.

СЪДЪТ дава възможност на ответника в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: