

РЕШЕНИЕ

№ 3988

гр. София, 20.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 18.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разглежда дело номер **354** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 211 от Закона за Министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба от А. М. М. срещу Заповед №3383з-768/05.12.2019г. на началника на 08 РУ – СДВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „мъмрене“ за срок от един месец. В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като постановен при съществено нарушение на административно-производствените правила и противоречие с материално-правните норми, както и несъответствие с целта на закона. Твърди се, че не е осъществено нарушение на служебната дисциплина, като с поведението си на 25.10.2019 г. жалбоподателят не е допуснал отклонение от нормативните предписания, очертаващи обхвата на длъжностната му характеристика. Възражава се още, че няма данни кога, къде и пред какъв адресат е издадено устното разпореждане, каква е неговата валидност и действие по време, място и очертан кръг от задължения. Според жалбоподателят с оставянето на автомобила на служебния паркинг не са създадени предпоставки за извършване на престъпление, като административният орган не е изпълнил задължението си за обективно и пълно изясняване на фактическата обстановка. Твърди се също така, че е налице разминаване между фактическите и правни основания за издаване на заповедта. Жалбоподателят иска да бъде постановено решение, с което да бъде отменена оспорената заповед като незаконосъобразна. Претендира за направените от него по делото разноски.

В съд.з. жалбоподателят А. М. М., лично, поддържа жалбата си.

Ответникът – началник на 08 РУ – СДВР, чрез процесуалния си представител юриск.П., оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Безспорно е по делото и видно от кадрова справка рег. № 513р-90898/11.11.2019г., че към датата на издаване на процесната заповед, жалбоподателят А. М. М. е заемал длъжността „старши разследващ полицай в група „Разследване на икономически престъпления“ на сектор „Разследване“ към 08 РУ на СДВР.

От представената по делото и приета като доказателство административна преписка, се установява, че дисциплинарното производство е започнало по повод на докладна записка рег. № 3383р-33450/28.10.2019 г. на началник сектор „Разследване“ при 08 РУ – СДВР, съгласно която последният установява на 27.10.2019 г. паркирано моторно-превозно средство марка „Шкода“, модел „Ф.“, без поставени регистрационни табели, на служебния паркинг пред 08 РУ – СДВР, като при извършена проверка се установява, че за този автомобил има образувано досъдебно производство № 33833МК-1316/2019 г. по описа на 08 РУ – СДВР. Така установеното е преценено като нарушение на служебната дисциплина и е предложено на началника на 08 РУ – СДВР да се сформира комисия, която да установи има ли дисциплинарно нарушение. Във връзка с цитираната докладна записка със заповед № 3383з-683/2019 г. началникът на 08 РУ-СДВР е наредил да се извърши проверка за изясняване на данните за нарушение на служебната дисциплина от полицейски служители на 08 РУ – СДВР, както и е определил състав на комисията и срок за изготвяне на писмена справка. С докладна записка рег. № 3383р-34645/05.11.2019 г. от Комисията е предложено да се удължи срокът на проверката до 15.11.2019 г., като с резолюция този срок е удължен.

За резултатите от проверката комисията е изготвила справка рег. № 3383р-36165/19.11.2019 г., в която се сочи, че МПС – лек автомобил „Шкода – Ф.“, с демонтирани регистрационни табели „231М568“, е паркирано на служебния паркинг пред 08 РУ – СДВР, а не съгласно разпорежданията на началника на 08 РУ – СДВР – във вътрешния двор на районното управление с цел недопускане на други престъпления, както и че на датата 25.10.2019г., на която е извършен оглед на местопроизшествие във връзка с цитирания автомобил, дежурен полицейски инспектор в ОДЧ е С. Д., дежурен оперативен работник в ДОГ е М. М. и дежурен разследващ полицай в ДОГ е А. М..

Със становище рег. № 3383р-37627/29.11.2019 г. комисията е предложила на началника на 08 РУ – СДВР за констатираното маловажно нарушение на служебната дисциплина да бъде наложено наказание на инспектор Д., инспектор М. и инспектор М., като и за тримата служители е предложено налагане на наказание „мъмрене“ за срок от един месец на основание „чл. , ал. 1, т. 11, вр. чл. 194, ал. 2, т. 3 от ЗМВР“. На 03.12.2019 г. инспектор М. се е запознал със становището и е дал писмени обяснения, в които е посочил, че не е извършил дисциплинарно нарушение.

Със заповед № 3383з-768/05.12.2019 г. на началника на 08 РУ- СДВР на полицейски инспектор А. М. М. е наложено дисциплинарно наказание „мъмрене“ за срок от един месец. В акта дисциплинарно-наказващият орган приема, че полицейски инспектор

М., на 25.10.2019г. по време на положеното от него дежурство, не е изпълнил устни разпореждания на началника на 08 РУ – СДВР, а именно: при работа с МПС-та, същите да бъдат паркирани във вътрешния двор на районното управление до приключване на работата с тях, а на същата дата при работа с МПС – „Щ. – Ф.“ без регистрационни табели, автомобилът е паркиран на служебния паркинг при сградата на 08 РУ – СДВР, което създава предпоставки за извършване на друг вид престъпления с въпросното МПС. В мотивите на заповедта е прието, че описаното представлява нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, за което на основание чл. 198, ал. 1 и ал. 2 от ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „мъмрене“ за срок от един месец. Със заповедта А. М. е запознат на 09.12.2019 г.

Като част от административната преписка по делото са приложени и приети като доказателства и: месечен график на разследващите полицаи при 08 РУ – СДВР за месец октомври 2019 г.; кадрова справка рег. № 513р-90898/11.11.2019 г. на инспектор А. М.; специфична длъжностна характеристика на длъжността „разследващ полицай в група към сектор „Разследване“ в районно управление на СДВР; протокол от 27.04.2018г. за запознаване на А. М. с длъжностната му характеристика; протокол рег. № 3383р-22471/30.07.2019 г. за запознаване на А. М. с подзаконови нормативни актове.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. По съществото на жалбата, съдът взе предвид следното:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган – началника на 08 РУ - СДВР, в рамките на предоставените му правомощия с чл. 204, т. 4 от ЗМВР. Процесната заповед е постановена и в предписаната от закона форма - писмена заповед по чл. 210, ал. 1 ЗМВР с посочване на: извършител, място, време и обстоятелства, при които се счита, че нарушението е извършено; доказателствата, въз основа на които то е установено; правно основание и наказанието, което се налага; срок на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. При издаване на заповедта са спазени и сроковете по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР.

При издаването на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Спазена е процедурата по налагане на дисциплинарни наказания, уредена в Глава осма от ЗМВР. Дисциплинарно наказващият орган е изпълнил законово вмененото му задължение по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР преди налагане на дисциплинарното наказание да приеме писмените обяснения на държавния служител. Служителят е запознат, че е започнало дисциплинарно производство и за какво се води то. В случая изискването на чл. 206, ал. 1 ЗМВР е спазено – дисциплинарно-наказващият орган преди налагане на дисциплинарното наказание е приел писмените обяснения на жалбоподателя, видно от приложените по делото писмени обяснения от 03.12.2019 г. на полицейски инспектор А. М..

Не е допуснато и нарушение на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, като дисциплинарното наказание е наложено за минималния срок предвиден в закона.

Настоящият съдебен състав намира обаче, че процесната заповед е издадена в противоречие с приложимите материално-правни норми. В процесния случай на жалбоподателя от наказващия орган е било наложено наказание „мъмрене“ за нарушаване на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, изразяващо се в неизпълнение на устно разпореждане на началника на 08 РУ – СДВР.

Дисциплинарната отговорност на служителите от МВР се реализира в рамките на дисциплинарно производство, в което се установява нарушението на служебната дисциплина и се налага някое от предвидените дисциплинарни наказания. Дисциплинарните нарушения са дефинирани в чл. 194, ал. 2 от ЗМВР. За проявлението на предвидената дисциплинарна отговорност е необходимо виновно извършване на правонарушение, което не съответства на дължимото по закон поведение на държавен служител от МВР. Административният орган следва да докаже, че служителът виновно /умишлено или по непредпазливост в двете й форми - небрежност и самонадеяност/ е нарушил служебната дисциплина и е извършил дисциплинарно нарушение по някоя от хипотезите на чл. 194, ал. 2 от ЗМВР. Следователно, нарушение на служебната дисциплина е виновното неизпълнение на произтичащите от служебното правоотношение задължения, при което фактически осъщественото деяние обективно не съответства на правно дължимото поведение на служителя, каквото в случая не е налице.

В оспорената заповед деянието, с което се твърди, че жалбоподателят е извършил нарушение на служебната дисциплина, е описано като неизпълнение на устни разпореждания на началника на 08 РУ – СДВР, а именно: при работа с МПС-та, същите да бъдат паркирани във вътрешния двор на районното управление до приключване на работата с тях. Настоящият съдебен състав намира, че в случая е налице несъответствие на описаното нарушение и правната му квалификация от дисциплинарно-наказващия орган. В процесния случай, като разпорежда, вменияваща задължение, неизпълнението на което е основание за налагането на дисциплинарното наказание „мъмрене” се сочи нормата на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР. Същевременно в заповедта са изложени мотиви за неизпълнение на устно разпореждане на началника на 08 РУ - СДВР. Като това нарушение е квалифицирано като „неизпълнение на служебните задължения”. При това от описаната в заповедта фактическа обстановка не се установява безспорно дали същата представлява неизпълнение на служебни задължения, въведени със специфичната длъжностна характеристика, или неизпълнение на закон или подзаконов нормативен акт. Нарушението е неправилно квалифицирано, тъй като чл.194, ал.2, т.2 от ЗМВР регламентира неизпълнението на служебни задължения, а цитираната фактическа обстановка и нарушението на разпореждане би следвало да се определи като нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР – „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители”. При така изложената нормативна уредба и описаното нарушение е налице противоречие, тъй като при описаните факти се достига до извод за неизпълнение на разпореждане на ръководителя – началник на 08 РУ - СДВР, а не за неизпълнение на служебните задължения от А. М.. По тези съображения – предвид разминаването между фактически описаното нарушение и дадената му правна квалификация, съдът намира, че е нарушено правото на защита на наказаното лице, тъй като същото е било поставено в невъзможност точно, ясно и конкретно да разбере в какво се изразява извършеното от него нарушение.

Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена, а оспорената заповед отменена, като издадена в противоречие с материалния закон.

С оглед изхода на делото и доколкото в настоящото производство от жалбоподателя е

претендирано присъждането на направените съдебни разноси, ответникът следва да заплати, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на жалбоподателя заплатените от него по делото разноси за държавна такса в размер на 10лв.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК и чл. 211 ЗМВР, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед №3383з-768/05.12.2019г. на началника на 08 РУ - СДВР с която на А. М. М. е наложено дисциплинарно наказание „мъмрене“ за срок от един месец..

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на А. М. М., с ЕГН-[ЕГН], съдебни разноси в размер на 10 /десет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: