

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3586** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 17.12 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. С. В. – уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не се представлява.

ИЩЕЦЪТ П. Г. В. – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не се представлява.

ИЩЕЦЪТ В. Г. В. – уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГДО КЪМ МП - уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнителна информация в класифициран том.

Адв. И.: Не всички документи в папката в секретното деловодство са засекретени към този момент. Да се приеме допълнителната информация.

Прокурор Д.: Да се приеме представената информация.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнително постъпилите доказателства в класифициран том от Върховна прокуратура.

Адв. И.: Представям извадка от интернет статия във връзка с вредни ефекти от шума върху здравето на населението. Нямам други доказателствени искания.

Прокурор Д.: Не възразявам тази статия да се приеме. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЕМА представената статия от интернет.

Предвид липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Г. В. В. е бил подлаган на изключително строги и драстични мерки при конвоирането в продължението на почти 8 години. Конвойт се осъществява от Специален отряд за борба с тероризма и това е било осъществявано чрез автомобили със сирени и светлинни сигнали в кортеж по 4 автомобиля, като в хода на тези действия не е била предоставена информация относно правното основание на тези мерки, въпреки многократните опити на Г. В. да се осведоми за това, за което е задавал въпроси, но не е получавал отговори. В продължение на 3-4 месеца през 2024г. е отлагано извеждането му в специализирано болнично заведение за диагностициране на упорити оплаквания и едва през месец 10.11.2024г. е диагностициран с рак в последен стадий и му е било отказано прекъсване на изтърпяване на наказанието за лечение. Не са му били разрешени билкови и природни средства за алтернативно лечение. Предвид това началника на затвора му отказва измяна на режима с по-лек с думите „как ще се реши да ти се замени режима, нали знаеш в каква дискотека те конвоират“. Оплакването в ИМ е за неадекватни условия на конвоиране, транспортиране в метална клетка с ограничено пространство, приблизително 45 на 45 см. прикован с белезници за ръцете, за краката и с кожен пояс, за който са свързани тези белезници със синджир. В хода на транспортирането е бил изложен на продължителен и интензивен шум от сирени причиняващи му главоболие, гадене и загуба на ориентация. При пристигането му в съдебната зала състоянието му е било видимо влошено, със залитане, объркване и липса на концентрация. Той е бил конвоиран по този повод по повод на водените от него дела, което се е повтаряло през няколко дни. В хода на процеса за първи път стана известно, че основанието за този режим на транспортиране е указание на ВКП в постановление неизвестно за него до този момент, издадено поради данни за подготовка за бягство без да има никакви данни за този именно лишен от свобода да е участвал в такава подготовка и без да е била предоставена каквато и да е била възможност да обжалва това постановление. Преписката не съдържа нито един документ, който да е достигнал до знанието на ищеца, нито да има възможност да обжалва или да бъде контролиран някой от тези документи пред съд или друга институция. Тези мерки на конвой не са прилагани дори към лишен от свобода към когото се твърди, че е съществувало подозрение за подготовка и финансиране на бягство, както и напълно проверимия факт, че двамата не са пребивавали в един и същи затвор по време на подготовката, бягството и самото бягство. От тази преписка се установи, че ищецът няма нищо общо, дори не е пребивавал на територията на СЦЗ, за да може да бъде заподозрян. Единствена връзка, която се прави по някаква неизвестна точно каква логика е, че този, който е заподозрян за подготовката на бягството и че е финансирал бягството е негов съпроцесник, но двамата са били в съвсем различни затвори през цялото време на изтърпяване на наказанията. Считам, че има нарушение на правото на ефективно средство на защита, а именно по смисъла на чл. 13 от ЕКПЧ, тъй като постановлението на ВКП за прилагане на мерки за сигурност не подлежи на съдебен контрол. Това е в противоречие с правото на ефективна правна защита особено, когато се касае за продължителна намеса в личната свобода и физическата неприкосновеност. Нарушена е също така и препоръка 2006/2 на Комитета на министрите на държавите членки относно европейските правила за затворите, а именно т. 32.1 относно прехвърлянето на затворници, която гласи „при преместване на затворници от едни затвор или на

други места, като например съд или лечебно заведение те следва да бъдат излагани пред погледа на обществеността възможно най-малко и да бъдат взети подходящи мерки за гарантиране на анонимността им“, и т. 32.2 за транспортирането на затворници с превозни средства с лоши вентилации или осветление, или които биха били подложени по какъвто и да било начин на ненужно физическо страдание или унижение, то следва да бъде забранено, това е текста на т.32.2. Също така и т. 32.3 относно транспортирането на затворници, че трябва да се осъществява за сметка под ръководството на публичните власти. Така също сирените, визуалната демонстрация, страданието в хода на транспортирането и неспособността на човека да участва пълноценно в съдебните процеси са в явно в противоречие на тези правила, както и с константната практика на ЕС по правата на човека, а именно делото; „Ш. и Л. срещу Русия“, Жалба №20693/2019г. и 39300/2019г., относно това, че шум, липса на вентилация и тесни клетки при транспортиране са признати за нарушение на чл3 от Конвенцията. „Т. и други срещу Русия“, Жалба № 14539/2020г. и 49 други относно прекомерен шум и претърпени вреди от превоз в превозни средства са признати за нечовешко отношение и нарушение на чл.3 от Конвенцията. Т. срещу Русия, Жалба №67503/2017г., решението е от 06.02.2025г. относно недостатъчна обосновка за прекомерни мерки за сигурност, прекомерно ограничаване на човешкото достойнство. Такива са и делото „С. и други срещу Русия“, Жалба № 8936/2020г. и 50 други жалбоподатели нарушение на чл.3 при неадекватни условия на транспортиране на лишени от свобода и съдържание. Делото „П. и др. срещу Русия“, Жалба №6534/2020г. и 49 други също нарушение на чл. 3. В. и др. срещу Русия, Жалба 3875/2020г. и 45 други, също нарушение на чл.3. Медицинското въздействие на шума предвид научната литература включително и докладите на С. сочат, че хроничното излагане на силен шум повишава риска от сърдечни заболявания и води до когнитивни нарушения, повишена тревожност и безсъние, причинява главоболие, гадене, нарушена ориентация, повлиява способността за концентрация и комуникация в съдебна среда. Шум над 85 децибела при сирени се достига 110-120 децибела, при продължителна експозиция на такъв шум е признат за вреден от Европейската агенция по безопасност и здраве при работа. Това се потвърждава и в контекста на решението по делото „С. и други срещу Русия“ на ЕСПЧ. Поведението на институциите и системната липса на ефективен контрол върху наложените мерки представляват нарушение и по чл.3 от ЕКПЧ, нарушение и по чл.13 на същата конвенция, поради липса на ефективни средства за защита срещу мерките за сигурност, нарушение на Препоръка 2006/2, поради демонстративен, вреден и унижаващ начин на транспортиране. Считаме, че признаването на нарушенията следва да бъде признато от съда и да бъде присъдено обезщетение в размера посочен в ИМ. Моля да ни присъдите разноски като представям списък на разноските.

Прокурор Д.: Считам ИМ за неоснователна и недоказана Твърдя, че в хода на проведеното настоящо съдебно производство не се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността на чл.1, ал. 1 от ЗОДОВ. Моля настоящия съдебен състав да се произнесе в посока отхвърляне на ИМ.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

