

РЕШЕНИЕ

№ 5410

гр. София, 05.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **6312** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Първоначално е образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], сграда „И.“, ет. 2 , чрез Т. П. С., в качеството на управител, срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221717004914-091-001/20.02.2018 г., издаден от Г. И. М. – орган, възложил ревизията и А. А. Н. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 682 от 17.05.2018 г. на Директора на Дирекция “Обжалване и данъчно – осигурителна практика” - С. при ЦУ на НАП.

Настоящото разглеждане е ново такова по реда на чл.222 от АПК, след като ВАС на РБ с решение 7274/16.06.2021г. по адм.дело № 13625/2020г. е върнал делото за разглеждане на спора за законосъобразност на обжалвания РА в частта му, с която е отказано право на данъчен кредит по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], документиращи доставки на консултантски услуги. Указанията на касационната инстанция са за излагане на „правни изводи върху възприетата фактическа обстановка относно доставките на консултантски услуги“, за „коментар на тези доставки, анализирайки всички представени доказателства към спорните фактури“, за това да „преценява всички доказателства по свое убеждение и като формира собствени изводи за всяка доставка на консултантски услуги“, „да обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, да обоснове приемането им за доказателствен материал, както и да отдели

спорното от безспорното съобразно събраните доказателства и фактите по делото.“

Не е налице спор по допустимостта на жалбата срещу РА, както и са направени констатации на две инстанции, в това число на касационната по отсъствието на пороци относно формата на акта, издаването му от компетентен орган.

Спорът е относно спазването на материалния закон при отказа на право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], документиращи доставки на консултантски услуги.

От фактическа и правна страна съдът приема следното:

1. [фирма] – отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 3050 лв. по фактура № 60 от 15.09.2016г. в общ размер на б 618,30 лв. с предмет консултантски услуги по договор. Представени са договор, приемо-предавателен протокол и доклад за анализ и консултиране при търговия с финансови инструменти (л.433-443 и 516, Приложение № 1 и 2)

По представения договор за консултантски услуги от 29.08.2016 г. (л.1433 по делото) [фирма] приема да извърши консултантски услуги, състоящи се в анализ и консултиране при търговия с финансови инструменти (валутни двойки, стоки, акции, индекси) на валутния, стоковия, акционния и индексния пазар. Договорено е цената от 15250 лв. без ДДС да се заплати в 3 дневен срок от подписване между страните на приемо-предавателен протокол –т.5 от договора.

От [фирма] е представена освен фактурата към [фирма], фактура от предходен доставчик „А. М. 2014“ с предмет услуга по договор, договор от 26.08.2016г., сключен с предходния доставчик, констативен протокол от 15.09.2016г. с предходния доставчик, доклад за анализ и консултиране при търговия с финансови инструменти.

За да откажат правото на приспадане на данъчен кредит органите по приходите приемат, че не са представени доказателства, които да докажат реалното извършване на услуги и по конкретно - анализ и консултиране при търговия с финансови инструменти /валутни двойки, стоки акции, индекси/ на валутния, стоковия, акционния и индексния пазар от [фирма]. Констатирано е, че липсват възлагателни писма, поръчки, приемо-предавателни протоколи, уведомление от страна на изпълнителя, че е завършил работата по договора, информация за начина на калкулиране на цената на услугата и нейните елементи - материали, труд, техника, информация за конкретни лица, извършили услугата и тяхната квалификация.

Решаващият орган счита, че представеният доклад за консултантски услуги е твърде общ и не е обусловена необходимост и специалност за целите на ревизираното лице на фактурираната услуга.

Жалбоподателят аргументира, че с доклада е отчетен резултат от консултантски услуги, извършени от [фирма], ЗДДС не поставя изискване относно момента на извършване на последващите доставки. Достатъчно било, че консултациите са свързани пряко с основната му дейност и неминуемо водят до положителен резултат – нарастване оборота от дейността, който резултат не е задължително да се прояви точно в резервирания период, както смятат ревизиращите.

Няма спор относно данъчното отчитане, осчетоводяването и плащането по фактурата. Спорът е дали консултантската услуга е реална, като предпоставка да се приспадне кредит за начисления по нея ДДС.

Съдът намира, че в случая не е доказано извършването на реални услуги по фактурата от този доставчик и ревизиращите органи правилно са отказали данъчен кредит. Аргументите:

-Съдържанието на доклада действително е общо, свежда се до характеристиките на финансовите пазари, участници на финансовите пазари, класификации на финансови инструменти и пазари и т.н., не е ясно кой е автора на доклада и каква е квалификацията му, какви източници и материали са ползвани, самият доставчик не разполага с кадрова обезпеченост за такива услуги, предходният също, в доклада няма конкретна информация, която да е свързана с дейността на дружеството, като извършваната дейност през ревизирия период е търговия със сандвич-панели и строителство, основно на промишлени и търговски обекти със сандвич панели, каква е необходимостта от този доклад (при положение, че са възложени консултантски услуги на още няколко дружества), не е ясна последващата реализация;

-Представените документи от предходен доставчик [фирма] касаят договор с неуточен предмет (консултантски услуги) и доклад, който не е подписан.

Горното в съвкупност води до извод за недоказаност на фактурираната консултантска услуга и липса на съществена предпоставка на правото на данъчен кредит.

2. [фирма] – отказано право на данъчен кредит в общ размер на 2600 лв. по три данъчни фактури, касаещи консултантски услуги №29/12.10.2015г., № 32/19.10.2015г. и № 21/01.10.2015г.

От ревизираното дружество са представени (Приложение №2, л.520 и сл.)заверени копия на фактури, приемо-предавателни протоколи, банкови извлечения, договори, извлечение от счетоводна сметка 401 „Доставчици“ и съставени доклади относно извършени консултантски услуги. Като предмет се посочва проучване на конкуренцията (рекламно представяне в интернет), в приемо-предавателните протоколи е посочено че между страните се приема доклад за извършената работа. Прилагат се маркетингово проучване, доклад за представяне на служителите и качеството на обслужване на потребителите, доклад проучване на конкуренцията-рекламно представяне в интернет, като са отбелязани на тях датите на фактурите.

По отношение на доставките на консултантски услуги и изготвените доклад за представяне на служителите и качеството на обслужване на потребителите; доклад за маркетингово проучване относно предприемане на рекламна кампания в интернет и доклад за проучване на конкуренцията - рекламно представяне в интернет, според ревизиращите органи не са представени доказателства, които да доказват по безспорен начин реално извършване на „консултантски услуги“. Органите по приходите са заключили, че липсват безспорни доказателства, че твърдените услуги са извършени от [фирма], тъй като няма документи, удостоверяващи, че доставчикът притежава съответната материална, кадрова и техническа обезпеченост за да извърши фактурираните доставки. При извършената проверка в информационната система на НАП е установено, че за периода от м. 10.2015 г. до м. 03.2016 г. в [фирма] има едно лице на трудов договор на длъжност „секретар“, както и, че не е подадена справка по чл. 73 от Закона за данък върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ за изплатени възнаграждения по извънтрудови правоотношения за 2015 г. и за 2016 г.

Решаващият орган е допълнил мотивите с това, че не се установява необходимост от твърдените като извършени конкретни проучвания чрез анкети през м.10.2015г., тъй като през ревизирия период дружеството има определени постоянни клиенти, не разполага с търговски площи и не предлага стоки на дребно, същевременно на длъжност специалист продажби е назначено 1 лице за периода от 16.06.2014г. до 06.03.2015г. и се оказва, че дружеството е използвало услугите на 4 дружества за

изготвяне на доклади, свързани с изследване на аспектите на търговското обслужване, като анализите и резултатите от тях са се отнасяли за 1 лице за 2014г. и 2015г., през 2016г. тази длъжност не е заемана от лице на трудов договор.

Жалбоподателят опонира на горните изводи с оплакване, че дружеството се нуждае от консултации във връзка с разширяване на дейността си, намиране на нови пазари и клиенти, проучване относно наличие на заместими продукти на стоките, с които обичайно търгува и т.н. Тези консултатски услуги не изисквали никаква специална правоспособност и квалификация и можело да бъдат изпълнени от управителите на посочените дружества или с помощта на наетия персонал.

Няма спор относно данъчното отчитане, осчетоводяването и плащането по фактурите. Спорът е дали консултантските услуги са извършени от този доставчик на жалбоподателя, като предпоставка да се приспадне кредит за начислените по фактурите ДДС.

Съдът намира, че в случая не е доказано извършването на реални услуги по фактурите от този доставчик и ревизиращите органи правилно са отказали данъчен кредит. Тук следва да се отбележат следните пропуски при доказването и липса на достоверност и логика, които се разкриват при прочит на съставените документи:

Документи с общо съдържание и без конкретен автор, договорите възлагат съответни услуги конкретно за дружеството възложител, а докладите/проучванията съдържат чисто теоретични постановки. Например, по договора за консултантска услуга от за рекламата в интернет изобщо, без връзка с дейността на дружеството, без маркетингово проучване относно предприемане от [фирма] на рекламна кампания в Интернет, в същите няма данни да е извършено реално проучване на рекламна кампания за [фирма] и дейността в интернет, а общи положения за такъв вид кампания изобщо. Същото е и за доклада за проучване на конкуренцията – рекламно представяне в интернет – обща и без препратки към дейността на възложителя, още повече към проучване на конкуренцията в областта на продажбите на сандвич-панели. Що се отнася до другата консултантска услуга за представяне на служителите и качеството на обслужване на потребителите, в случая докладът уточнява, че за реализирано проучване през м.октомври 2015г. във формата на анкетни карти за потребителите, но в случая следва да се отбележи няколко момента: дружеството няма търговски обекти, през октомври 2015г. няма назначени служители на длъжност, свързана с продажби, в анкетата се говори за мнение на клиенти за отново общото услуги и продукти и при прочит се установява, че по скоро е бланкетно съставена, а не конкретизира мнение за конкретната дейност на дружеството със сандвич—панели, не е посочено къде, от кого и как точно е извършена анкетата, в нея се сочи, че мнение са изразили 25 граждани и потребители на продукти и услуги, предлагани от [фирма], каквито не са конкретизирани по нататък в анкетата.

Горното в съвкупност води до извод за недоказаност на реални извършване на фактурираните консултантски услуги и поради това за липса на съществена предпоставка на правото на данъчен кредит.

3. [фирма] отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 3698 лв. по две фактури за консултантски услуги № 14/17.08.2015г. и № 11/10.07.2010г.

Представени са договори за консултантски услуги, приемо-предавателни протоколи, доклади за извършени консултантски услуги: доклад за маркетингово проучване на конкурентни продукти на българския пазар и доклад за оценка качеството на обслужване на потребителите.

Представените документи са идентични с тези, И тук докладите, във връзка със сключените договори за консултантски услуги са общи, не съдържат конкретни данни, не са свързани с декларираните услуги и не са обвързани с последваща реализация.

Във връзка с доставките на „консултантски услуги” органите по приходите са приели, че не са представени доказателства, че доставчикът притежава съответната материална, кадрова и техническа обезпеченост, за да извърши фактурираните доставки.

След извършена справка в информационната система на НАП било установено, че [фирма] няма назначени лица по трудови правоотношения и не е подало справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи по извънтрудови такива за 2015 г. и 2016 г. От [фирма] не са представени документи за използвани услуги от подизпълнители. Дружеството не е подавало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2015 г. и 2016 г.

Решаващият орган е обърнал внимание, че в доклада на този доставчик са представени теоретични аспекти на културата на търговско обслужване, аналитична част и насоки и препоръки за развитие и повишаване на културата на обслужване.

Жалбоподателят възразява, че приходните органи нямат квалификацията да преценяват качеството на извършените проучвания, нито това било въпрос релевантен към предмета на доказване – реално изпълнение на услугите. След като са подписани протоколи, обективиращи резултат от доставчиците, то очевидно между страните било постигнато съгласие за качеството на предоставяните услуги.

Няма спор относно данъчното отчитане, осчетоводяването и плащането по фактурите. Спорът е дали консултантските услуги са извършени от този доставчик на жалбоподателя, като предпоставка да се приспадне кредит за начислените по фактурите ДДС.

Съдът намира, че и в случая по фактурите от [фирма] не е доказано извършването на реални консултантски услуги и ревизиращите органи правилно са отказали данъчен кредит. Тук съдът се съгласява с изложеното от решаващия орган относно общото съдържание на докладите и необвързването им с нуждите на възложителя. Така договорът от 22.06.2015г. (Приложение № 2, стр.724 и сл.) възлага оценка на качеството на обслужване на потребителите (таен клиент), в него, в аналитичната му част, е изнесена известна конкретна информация относно дейността на възложителя, но няма данни как, къде, от кого и сред кого е извършена сочената анкета. По отношение на доклада за маркетинговото проучване на конкурентни продукти на българския пазар в същия няма никакви конкретни изводи от проучване на конкурентни продукти на българския пазар на тези, които са предмет на дейност на жалбоподателя, който е възложил това проучване. Същото би могло да се отнесе към какъвто и да е продукт, на която и да е фирма, в каквата и да е област и представлява едно общо теоретично изложение, което няма конкретна връзка с дейността на жалбоподателя и не се доказва последваща реализация на резултата на тази услуга.

Ето защо отказът за приспадане на ДДС по фактурите за консултантски услуги от [фирма] е законосъобразен.

4. [фирма] отказано право на данъчен кредит по 4 фактури в общ размер на 7622 лв. за консултантски услуги с № 83, 84, 93 и 94 в м.09 и 10.2014г., които включват маркетингово проучване на потребителските нагласи в сферата на строителството със сандвич панели, маркетингово проучване за увеличаване на продажбите, маркетингово проучване за обогатяване на асортимента, маркетингово проучване на

конкурентни продукти на българския пазар.

По отношение на доставки на „консултантски услуги” е било установено от ревизията, че не са представени доказателства, които да докажат реалното извършване на услугите. В хода на ревизията, доставчикът не е представил документи, че притежава съответната материална, кадрова и техническа обезпеченост, за да извърши фактурираните доставки. Установено е, че няма информация как е калкулирана цената на тези услуги, кои са лицата извършили услугите и притежават ли необходимата квалификация.

При извършена справка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] няма назначени лица по трудови правоотношения и не е подавало справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения за 2014 г. От [фирма] не са представени документи за използвани услуги от подизпълнители.

Решаващият орган е отбелязал, че докладите са на една и съща тема и са изготвени по едно и също време, в тях няма конкретни данни, които да се съотнасят за [фирма], както и за техен автор и източници, каква е необходимостта им за дейността на ревизираното лице.

Жалбоподателят смята, че издателите на акта дължат произнасяне по представените документи от доставчиците, след като са подписани приемо-предователни протоколи, обективират резултат от услугите.

Съдът намира, че по аналогичен начин на вече обсъдените доставчици, консултантските услуги от [фирма] не се доказват да са реално извършени към жалбоподателя. Съставени са документи и са фактурирани като извършени услуги, но съвкупният анализ на същите не обуславя такъв извод. (Приложение № 3, стр.1100 и следващите, Приложение № 2, стр.105 и сл.)). Възложени са поотделно маркетингови проучвания за обогатяване на асортимента (докладът съдържа общи формулировки), за увеличаване на продажбите (съдържа кратка констатация за [фирма] накрая), на потребителските нагласи в сферата на строителството със сандвич панели (докладът съдържа характеристики на сандвич панели и монтажът им) и маркетингово проучване конкурентни продукти на българския пазар. За последното е налице пълна идентичност между съдържанието и оформлението на доклада за маркетингово проучване на конкурентни продукти на българския пазар, който се сочи изготвен от [фирма] – стр.748-стр.763, Приложение № 2 и доклада от маркетинговото проучване на конкурентни продукти на българския пазар, за който се сочи, че изхожда от доставчика [фирма] – стр.1053-1069, Приложение № 2, като единствената разлика е, че на заглавната страница отдолу е посочен съответния доставчик и дата. Посочената идентичност в твърдяните като обектиращи извършени услуги доклади разколебава убедителността на съставените писмени доказателства като такива, документиращи реално извършени консултантски услуги и то от лица, които разполагат с необходимата обезпеченост като персонал и квалификация да извършват такива услуги, а и те да са част от последваща облагаема дейност на жалбоподателя.

5. [фирма] –отказан данъчен кредит в общ размер на **14628 лв.** по 8 фактури с № 11, 12, 87, 88, 101, 103, 125 и 59, през м.06, 09, 10 и 12.2014г. за консултантски услуги.

Предмет на доставките са консултантски услуги, във връзка с които са представени доклади, в т.ч. доклад за проучване на конкуренцията - рекламно представяне в интернет; доклад за проучване на конкурентни продукти; доклад за маркетингово проучване относно рекламна кампания в интернет; доклад за оценка качеството на обслужване на потребителите (таен клиент); доклад за рекламно консултиране и изготвяне на рекламна стратегия; доклад за маркетингово проучване за формиране на ценова стратегия; доклад за маркетингово проучване за разширяване на дейността и навлизане на нови пазари; доклад за маркетингово проучване за оптимизиране на каналите за реализация.

От справка в информационната система на НАП било установено, че в [фирма] за периода 01.05.2014 г. до 30.12.2014 г. има назначени по трудови правоотношения 16 лица на длъжност: спасител басейн, главен готвач, готвач, продавач-консултант, барман, търговски представител, касиер, управител развлекателни и увеселителни паркове, старши счетоводител, асистент офис, или работници, които нямат квалификация за извършване на фактурираните консултантски услуги. Декларираната икономическа дейност от задълженото лице е „Неспециализирана дейност търговия на едро” с код на икономическата дейност – „4690“. Дружеството не е подало справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения за 2014 г. Не са представени доказателства, че са използвани услугите на подизпълнители.

Решаващият орган, след анализ на представените доклади към договорите и тук се позовава на липсата на конкретна информация и че същите съдържат общи теоретични и исторически данни от областта на маркетинга, няма данни за автор на доклада, имена, професионална квалификация и подпис, въз основа на какви материали и източници са изготвени и каква е необходимостта и целите им за ревизираното лице и неговата дейност.

Доводът на жалбоподателя е за доказаност на услугите с представените документи към фактурите протоколи и доклади.

Съдът достигна до същия извод като решаващия орган – съдържанието и намина на оформяне на договорите и докладите е индикация за документирани извършване на услуги (Приложение № 2, стр.791-1032), стр. не и за действително извършване на такива. Всякаква конкретика обвързана с дейността на жалбоподателя липсва в доклада за проучване на конкуренцията, за проучване на конкурентни продукти, за предприемане на рекламна кампания в интернет (започва със същност на интернет рекламата и завършва с извод за интернет маркетингът, като се говори за стартирала в края на юни 2002г. едногодишна мултимедийна рекламна кампания, а се касае за доклад от 2014г., съдържанията няма общо с конкретната дейност на жалбоподателя). Същото се отнася до договора за оценка качеството на обслужване на потребителите (таен клиент) от 12.09.2014г., в който не се съдържа оценка качеството на обслужване на потребителите на [фирма], а се съдържат общи и теоретични изводи по тази тема. Същото се отнася и за маркетинговото проучване за формиране на ценова стратегия, изпълнено с теоретични постановки, единствено последен абзац е споменато наименованието на фирмата на жалбоподателя и препоръка, която също е

достатъчно обща, за да почива на анализ на конкретни данни за жалбоподателя. Общи, теоретични и без каквато и да е конкретика за възложителя и неговата дейност са маркетинговото проучване за разширяване на дейността и навлизане на нови пазари на територията на България и маркетинговото проучване, свързано с оптимизиране каналите за реализация. Най-сетне не се установява каква последваща реализация на така фактурираните услуги.

Няма основание да се признае право на приспадане данъчен кредит за твърдяните услуги от [фирма], при прегледа на представените документи за тях.

6. [фирма] отказано право на данъчен кредит в размер на **1002 лв.** по фактура № 11000125/28.06.2016 г.

Предмет на доставката е извършена консултантска услуга по договор, за която ревизираното лице представя доклад за оценка качеството на обслужване на потребителите (таен клиент).

След издаване на РД от доставчика са представени фактура за продажба, фактура на предходен доставчик, договори сключени с възложител и подизпълнител за доставка на консултантски услуги, приемо-предавателни протоколи и доклад за оценка качеството на обслужване. По отношение на така представените документи органите по приходите са констатирани, че са идентични с тези, представени от ревизираното дружество. Според ревизиращите органи представеният доклад е общ, не съдържа конкретни данни, свързани с декларираната услуга и не е свързан с последваща реализация.

От извършена проверка в информационната система на НАП било установено, че [фирма] има назначено едно лице на трудов договор на длъжност: търговски сътрудник и е декларирал икономическа дейност „Неспециализирана търговия на едро“.

По отношение на ползвано право на приспадане на данъчен кредит по фактури с предмет на доставката консултантски услуги, органите по приходите са обобщили, че липсват доказателства за материално-техническата и кадрова обезпеченост на доставчика. Не е представена информация как е калкулирана цената на тези услуги, кои са лицата извършили услугите и притежават ли необходимата квалификация.

Решаващият орган добавя, че в потвърждение на факта, че информацията, такава каквато е в докладите е съставена за целите на ревизията, е началото на доклада от този доставчик (Приложение № 3, стр.1213-1232 по делото), което може да бъде намерено на конкретен интернет адрес, посочен в решението на стр.15, л.19 по делото.

Жалбоподателят се позовава на представените документи за услугата.

Съдът намира, че и услугата по фактура № 11000125/28.06.2016 г. от [фирма] по аналогичен начин на горните не е с доказано реално изпълнение. Представеният доклад за оценка качеството на оценка на обслужване на потребителите (таен клиент) не носи убедителност в реалността на консултирането от този доставчик на жалбоподателя със съдържанието си. При съпоставка на докладите за оценка качеството на обслужване на потребителите (таен клиент) от [фирма] – Приложение № 3, л.1222- 1232,

Обща характеристика на фирма [фирма] и този представен от „ВИДИ М“, раздел II Аналитична част Обща Характеристика на фирма [фирма]– Приложение № 22, стр. 738-746 се установява пълна идентичност- словесна и на данните, графиките и т.н. Това разколебава доказателствената стойност на тези доклади като обективиращи реално извършени консултатски услуги. Законосъобразно е отказан данъчен кредит по фактурата.

Следва да се отбележи, за да се поясни цялостната картина по повод фактурите за консултатски услуги, коментирани по горе, че жалбоподателя на няколко едни и същи теми възлага като услуга изготвянето на доклади за проучвания, оценки и т.н. от различни дружества, като част от тях съвпадат като съдържание при някои от дружествата, като анализ на темите на докладит, със съвпаденията е направен в решението на ответника на страница 5-6, л.6 по делото и подкрепя и изводите на съда, че се касае не за извършване на реални консултатски услуги от посочените дружества, а за фактуриране и прилагане на документи, без данъчно събитие.

Предвид изложеното ревизиращите органи правилно са отказали право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на **32 600 лв.** на основание чл. 68, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 25 и чл. 9 от ЗДДС на [фирма]. Данъчното събитие е извършена услуга, а по фактурите, документиращи консултантски услуги, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] не се доказва такава.

Предвид изхода на делото и заявеното от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК, такова следва да се присъди съобразно отхвърлената част и чл.8, ал.1, т.4 от Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения -2852 лв.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София- град, Първо отделение, 6 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт №Р-22221717004914-091-001/20.02.2018 г., издаден от органи по приходите при ТД НАП -С., потвърден с Решение № 682 от 17.05.2018 г. на Директора на Дирекция “Обжалване и данъчно – осигурителна практика” - С. при ЦУ на НАП, в частта му на отказано право на данъчен кредит общо в размер на 32600 лв. по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], документиращи доставка на консултантски услуги.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция “ОДОП” при ЦУ на НАП –С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 2852 лв. (две хиляди осемстотин петдесет и два лева).

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: