

Протокол

№

гр. София, 30.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **3479** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,34 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. М. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юриск. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 24.1.2022 г. за възобновяване на производството по делото.

ДОКЛАДВА решение по Тълкувателно дело № С-4/2020 г. на СЕС.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от ответника.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 13.4.2021 г. за насрочване на делото, с което е посочен предметът, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 28.4.2021 г. с искане за изготвяне на две

съдебни експертизи по делото, с конкретно посочени задачи.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Поддържам и доказателствените си искания в молбата от 28.4.2021 г. за допускане на две експертизи. Да се приемат представените доказателства. На този етап нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. З.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Не възразявам да се допуснат двете експертизи само с едно уточнение: на стр. 2 от искането за ССЕ, към въпрос № 7, т. 1 и 3 са правни въпроси и не считам, че е в компетентността на вещото лице да отговори.

Адв. Д.: Съдебно-оценителна експертиза искаме, защото мисля, че в РД е посочено, че не са реални тези доставки и че са на завишена цена.

Ю.. З.: Нямаме спор по реалността на доставките. Не се говори за цена никъде. Експертизата е неотнормима към спора.

Адв. Д.: Предоставям на съда.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите в административната преписка.

ДОПУСКА изслушване на съдебносчетоводна експертиза с въпроси, посочени в молбата на жалбоподателя от 28.4.2021 г. на л. 187 – 188 от делото, с изключение на въпросите във въпрос 7, точки 1 и 3 като неотнормими към спора. Те не са от компетентността на вещо лице .

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 650,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, като **СЪДЪТ** **ЩЕ ОПРЕДЕЛИ** вещото лице след постъпване по делото на доказателства за внесен депозит.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на изслушване на съдебно-оценителна експертиза. **НАМИРА**, че такава експертиза е неотнормима с оглед на констатациите, направени в РД от органите по приходите, които са обосновавали съществуване на знание, че данъкът няма да бъде внесен от прекия доставчик. Няма спор по реалността на доставките. В същия смисъл са и мотивите на решението на директора на дирекция ОДОП – С.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства засега.

За събиране на доказателства и изслушване на съдебносчетоводна експертиза

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 8.6.2022 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 13,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

