

Протокол

№

гр. София, 12.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 12.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2728** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – КОНСОРЦИУМ „И. С.“ ДЗЗД - редовно призован, представлява се от адв.П., с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк.В., с пълномощно по делото.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 28.10.2019 г. с представени доказателства по опис:

1. Искане за прихващане или възстановяване № 1544-1909#14/19.07.2018 г., подадено от Консорциум „И. - С.“ ДЗЗД по издаване на АПВ №П-22221518137781-004-001/17.08.2018 г.;
2. ГДД, подадени от Консорциум „И. - С.“ ДЗЗД за 2009 г., 2010 г., 2011 г. и 2012 г.
3. АПВ № 1262126/29.10.2012 г., връчен на 29.10.2012 г., няма данни да е обжалван пред Директора на дирекция ОДОП С. и е влязъл в сила на 12.11.2012 г.
4. АПВ №1253372-6/20.09.2012 г., няма данни да е обжалван пред Директора на

дирекция ОДОП С.;

5. Окомплектована административна преписка по издаване на АПВ № П-222215137781-004-01/17.08.2018 г., ведно с извлечения от данъчно-осигурителната сметка на лицето;

6. Окомплектована административна преписка по издаване на АПВ № П-222215137781-004-01/29.11.2018 г., предмет на спор по делото, ведно с извлечения от данъчно-осигурителната сметка на лицето ;

7. РИП № П-22221518137781-ОРП-001/26.07.2018 г., с която е възложена проверката, приключила с АПВ № П-222215137781-004-01/17.08.2018 г.

8. Във връзка с изискани доказателства за отсъствие на орган по приходите Р. П. Н. на 17.08.2018 г., издала АПВ №П-222215137781-004-01/17.08.2018 г. и доказателства за оправомощаване на И. Д. Д., заявява, че е видно, че АПВ е издадено именно от Р. П. Н. на 17.08.2018 г.. определена с РИП №П-22221518137781-ОРП-001/26.07.2018 г. като орган, който следва да извърши проверката, тоест органът към тази дата не е отсъствал.

9. РА № [ЕГН]/01.11.2013 г. и РД № 1305715/29.08.2013 г. Актът е обжалван по административен ред и е отменен с Решение № 443/11.03.2014 г. на Директора на дирекция ОДОП-гр.С., и административната преписка е върната за извършване на нова ревизия. Извършена е нова ревизия, приключила с РА №Р-2215-1402410-091-01/21.10.2014 г., представен по административната преписка

10. Справка за всички внесени от жалбоподателя суми за погасяване на данъчни задължения по ЗКПО за 2009 г., 2010 г., 2011 г. и 2012 г., за извършените погасявания и за извършените от органите по приходите прихващания. придружена със съответните извлечения от данъчно-осигурителна сметка на лицето .

11. Справка от информационната система на НАП, от която е видно по години от 2010 г. до 2018 г. какви са отразяванията в данъчно-осигурителната сметка на лицето.

12. Справка за общите задължения (е-услуга), от която е видно какви са задълженията на Консорциум „И. - С." ДЗЗД към 25.10.2019 г.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 34502/14.11.2019 г. от доставчика на удостоверителни услуги [фирма], с което представят информация за органи по приходите и издадени квалифицирани електронните подписи:

1. И. Д. Д. – към 17.08.2018 г.

2. Р. К. М. – към 26.07.2018г.,

като в потвърждение на горното представят удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

Адв. П.: Да се приемат днес докладваните писмени доказателства. Смятам, че за момента не е необходимо да се допуска експертиза, ние не оспорваме констатацията в процесния АПВ, но ако Съдът прецени, съм подготвил писмена молба с въпроси: Вярно ли е твърдението в процесния АПВ- стр. 2, последен абзац, където е записано, че от дружеството е събрана за корпоративен данък за 2011 г. сума в общ размер от 121186.82 лв.?

Юрк. В.: Смятам, че не е необходимо да се допуска експертиза, но предоставям на Съда.

Съдът намира, че следва да допусне ССчЕ, доколкото за решаване на правния спор са необходими специални знания.

Така мотивиран, по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ, като вещото лице след посещение на място при жалбоподателя и при ответника, да отговори на поставените въпроси от днес представената молба от адв. П., като допълва въпрос №1 със следния подвъпрос: Какви суми са внесени от дружеството жалбоподател, доброволно и на кои дати.

ПОСТАВЯ и следните въпроси:

2. Какви суми са принудително събрани от публичния изпълнител, в какви размери и на кои дати.

3. Какви прихващания и с кои административни актове са извършени, като се съобрази дали има от административни актове, с които е извършено прихващане, и впоследствие са отменени.

4. След извършените преизчисления вещото лице да даде заключение каква сума остава дължима от приходната администрация към жалбоподателя преди издаване на обжалвания пред съда АПВ № П-22221518137781-004-001/17.08.2018г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 450 лв., вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес, по сметката на АССГ.

По състава на експертизата Съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положен труд и претендираното възнаграждение, и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.03.2020 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомят в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: