

# Протокол

№

гр. София, 04.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3560** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. И. П. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НОИ – С.-ГРАД – редовно призован, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на адв. Р. е дадена възможност да представи доказателства, във връзка с откритото производство по оспорване на документи, посочени в молба на ответника в предходното съдебно заседание, проведено се на 24.01.2022 г., както и че е задължил същия да представи диплома за завършено средно образование на жалбоподателката С. И. П., но сочените по-горе доказателства не са представени по делото.

АДВ. Р.: Във връзка с дадената ни възможност за представяне на доказателства считам, че представените доказателства първо, че са неотнормими към настоящия спор. На второ място считам за ненужно, съгласно разпоредбата на чл. 194 от ГПК, аз да

представям доказателства при положение, че оспорените документи са официално удостоверителни и тежестта, съгласно закона пада върху ответната страна. Относно задължението ни да представим дипломата за средно образование на жалбоподателката – ние не оспорваме това обстоятелство, че тя е била ученик, докато е работила. С. много трудна комуникацията с жалбоподателката. Не възразявам да се даде ход по същество и да се обяви за решаване делото. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателката, че не оспорват, че същата е завършила средно образование, за което има и други писмени доказателства по делото, моля съдът да приеме, че такова е налице и че същата пречатства едновременно с това от шестнадесет годишна възраст лицето да е работило на пълен работен ден в железопътния завод, при тежки условия на труд, което се изключва по чл. 112 на тогавашния Кодекс на труда. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Моля да постановите решение, с което да отмените като неправилно и незаконосъобразно издаденото разпореждане, което е потвърдено с обжалваното решение на директора на ТП на НОИ – С.-град. С оглед на обстоятелството, че от ответната страна /оспорваща/ по реда на чл. 193 от ГПК не бяха представени никакви доказателства, които да оборват истинността на оспорените официални удостоверителни документи на моята доверителка, за осигурителен стаж и доход. Ние не оспорваме обстоятелството, че моята доверителка С. П. е била ученичка и е започнала работа на 16-годишна възраст, само че аз никъде в закона, особено по чл. 112 от Кодекса на труда от 1951 г., който касае съвсем други взаимоотношения между работник и работодател – не виждам такава забрана, така че това не е пречка за това нещо. На следващо място, категорично искам да заявя, че стажът на моята доверителка е потвърден от органите на самия ответник, който на база съхраняваните ведомости при него ѝ е издал Удостоверение УП-13 с № 5506-09-681#1 от 22.02.2018 г., което е представено по делото, което удостоверение, издадено на база на ведомостите дублира изцяло този стаж. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. На първо място, доказателствата, въз основа на които считам, че е доказано оспорването по чл. 193 от ГПК са приети вече с административната преписка по делото. На следващо място, чл. 112 от Кодекса на труда категорично забранява именно такива случаи на непълнолетни да работят при тежки и вредни условия на труд, така че претендираната длъжност е била забранена по силата на закона. И последно, Удостоверенията УП-13 и УП-15 са издадени въз основа на ведомости, които са обект на прокурорска проверка и съгласно трайната практика, включително и на ВАС и кредитирането им – това обстоятелство има изключително голямо значение. Моля, с оглед изхода на делото в полза на ТП на НОИ – С.-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в максимален размер – 200 лв. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

АДВ. Р.: Възразявам за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение, с оглед правната и фактическа сложност на делото.

ЮРК. П.: Именно, с оглед фактическата и правна сложност на делото.

АДВ. Р.: Размерът считам, че е прекомерен.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: