

Протокол

№

гр. София, 13.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **3252** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПАРТНЕРС ПРОАКТИВА СФ“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция „Общински приходи“ при СО – редовно призован, се представлява от юрк. А. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „ПАРТНЕРС ПРОАКТИВА СФ“ ЕООД срещу Акт за установяване на задължение по декларация (АУЗД) № ДСЦ25-ВК08-13-1/28.01.2025г., издаден от старши инспектор в отдел „Общински приходи С. - Т.“ на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община (СО), потвърден с Решение № СФД25-ТД28-78/17.02.2025г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при СО.

ДОКЛАДВА административната преписка и представени с жалбата писмени доказателства.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и представените с жалбата доказателства. Представям писмено доказателство, договор за заем за послужване. Нямам други доказателствени искания, освен изложеното в жалбата.

Юрк. А. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка и писмените доказателства към жалбата. Представям заповед във връзка с компетентността на органа. Да се приеме представения договор. Възражявам по искането за експертиза. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя и ответника писмени доказателства.

По искането, направено в жалбата за допускане на СТЕ съдът намира, че такава не следва да бъде допускана по делото, тъй като с експертизата не би могло да се установи начина на ползване на процесния апартамент, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на СТЕ.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата. По делото са налице достатъчно данни за незаконосъобразност. Моля да присъдите направените разноски съгласно списък, който представям. Представям писмени бележки.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна, и да потвърдите процесния акт. Във връзка с твърдението, че се ползва имота като жилище – органите по приходите е отбелязал, че имота е нежилищен въз основа на декларацията, подадена от жалбоподателя, което налага определяне на данъчната основа. Практиката е, че определяща при деклариране не е вида на сградата, а нейното използване. Поради това предназначението на сградата не определя автоматично принадлежността към жилищните имоти. Съгласно чл. 14, ал. 4 ЗМДТ при промяна на обстоятелствата, за определяне на данъка данъчно задължените лица подават съответната декларация в двумесечен срок. Видно от приложените документи, от страна на жалбоподателя няма подадени декларации за промени в обстоятелствата, които имат значение за определяне на данъка. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

