

Протокол

№

гр. София, 28.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Виржиния Петрова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11681** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:05 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „ТАБАКО ЛИМИТЕД“ ЕООД, редовно призован, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – СОФИЙСКА ОБЛАСТ, редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, представлява от прокурор се Цветослав Вергов.

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба, ведно с приложените към същата решения на Административен съд София-град.

ЮРК. И.: Оспорвам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР В.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА касационната жалба, ведно с приложените към нея писмени доказателства, както и прилага за сведение приложените решения.

СЪДЪТ намира, че не са направени нови доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна въз основа на следните аргументи. На първо място считам за неоснователно този аргумент в жалбата, според който дирекция „Инспекция по труда“ не разполага с териториална компетентност на територията на С.-град. Има си нов правилник. В същия ясно е посочено, че дирекция „Инспекция по труда“ разполага с териториална компетентност както на територията на С.-град, така и на територията на С.-област. Не е необходимо издаването на допълнителна заповед, за да е налице тази компетентност. Ето защо считам, че в тази част решението на Софийския районен съд (СРС) е правилно и законосъобразно. По отношение на втория аргумент, посочен в жалбата, че лицето е полагало труд за някакво друго дружество, видно от трудов договор № 6, който е сключен на 18.01.2023 г., съществувал от предния ден, преди датата на нарушението. Лицето е постъпило на работа на 19.01.2023 г. в дружеството, който ден е заварено в обекта на контрол да полага труд без съответното уведомление, което да му е връчено. Това се установява от факта, че уведомлението се е върнало заверено на същата дата едва към 14:37 часа. Тоест съответното лице е полагало безспорно труд за това дружество, което е видно и от графика за работа, който е представен по време на проверката по документи. И на него не му е било връчено уведомление по чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда, което е видно безспорно от документите по делото. Ето защо моля да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. В случай, че го оставите в сила, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР В.: Моля да потвърдите решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:09 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

