

РЕШЕНИЕ

№ 1891

гр. София, 20.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 28.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **696** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.49, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Й. Л. В. и В. Д. В. против заповед № РД-18-53/23.11.2011г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), в частта ѝ относно имот с идентификатор 68134.503.640. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. Заинтересованите страни (ЗС) П. Й. Бунарски, З. Ц. С., Р. С. Т., В. С. И., З. П. Т., Р. Г. Т., К. Г. Л. (трите – наследници по закон на Г. К. Т., видно от удостоверение за наследници № 0805-3/07.11.2012г. на район „Студентски“), И. Л. Г. и Столична община не изразяват становище относно допустимостта и основателността на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и от заинтересовани лица. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

В съответствие с разпоредбата на чл.35, ал.1 ЗКИР, административното производство по създаване на кадастралната карта и кадастралните регистри (КК и КР) за територията на район „С.“, Столична община е открито със заповед № РД-16-25/22.08.2008 г. на изпълнителния директор на АГКК, обнародвана в Държавен

вестник, бр.81/16.09.2008г. С нея е определен районът, за който ще се изработват кадастрална карта и кадастрални регистри, правоспособното лице, на което се възлага дейността по изработването, графикът за извършване на дейностите, както и срокът за означаване на границите на поземлените имоти (ПИ). Следователно, всички собственици на имоти, попадащи в обхвата на картата, са уведомени за откриването на производството.

Изработените КК и КР за част от района (етап 3) са приети, видно от представения протокол № КД-10-5-14/11.03.2010г., и са обявени на заинтересованите лица по предвидения в чл.46, ал.1 от ЗКИР ред — чрез обнародване в Държавен вестник, бр.12/08.02.2011г. Не се установява, нито се твърди жалбоподателите да са подали възражение в този етап от производството.

КК и КР за район „С.“ са одобрени с процесната заповед, публикувана в Неофициалния раздел на ДВ бр.96/06.12.2011г. С това е завършило производството по изготвянето ѝ, при което отразяването на всеки от имотите и данните за него се извършва по реда на приоритетите, посочени в чл.14 от Наредба № 3/28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (Наредбата).

Не са допустими източници на данни за имотите извън посочените в този списък, при това в с приоритет съобразно реда им на излагане. Тази приоритетност урежда начина на създаване на КК; производството по създаването ѝ е двуфазно. След първоначалното събиране на данни за имотите, създадената съобразно тях карта следва да бъде приета от нарочна за целта комисия, чието решение се обявява съгласно чл.46, ал.1 ЗКИР. След обявяването заинтересуваните лица имат възможност да направят възражения, представят писмени доказателства или други относими данни по начин, че КК и КР да отразяват в пълнота съществуващата информация за имота. В първия етап от производството се провежда от техническия изпълнител на проекта и правилата на чл.14 от Наредбата се отнасят до неговата дейност. В производството по разглеждане на възражения, с което започва вторият етап, в КК и КР могат да бъдат направени корекции, след което да бъдат одобрени КК и КР. Тъй като приоритетите уреждат правилата на самото техническо създаване на проекта на КК и КР, допустимите източници на данни за създаването им, то приложимата уредба за създаването на КК и КР следва да бъде действащата до момента на приемане на проекта съгласно чл.45 ЗКИР. В случая, процесната заповед е издадена на 23.11.2011г. С изменението на Наредбата от ДВ бр.82/21.10.2011г. редът на приоритетите по чл.14 е променен. По изложените дотук съображения съдът в настоящия състав приема, че след като описаната промяна е в сила от момент, последващ протокол № КД-10-5-14/11.03.2010г., то приложимата уредба за преценка на законосъобразността на оспорения акт е редакцията на Наредбата, предхождаща изменението от ДВ бр.82/2011г. Иначе казано, не е приложима разпоредбата на чл.142, ал.1 АПК относно отразените в КК и КР факти, съобразени от създателя на картата в реда на приоритетите, действащи към момента на фактическо изработване на картата.

По делото е изслушано заключение на съдебно-техническа експертиза, което съдът възприема като обективно, компетентно, неоспорено и съответно на останалите обстоятелства по делото. Установява се от това заключение, че със заповед №РД-09-1-6 / 07.02.1990г. е попълнена кадастралната основа с имоти с пл. №857 с площ от 724 кв. м. пл. № 640 с площ от 906 кв. м. Със същата заповед е одобрено изменение и на регулационния план от 1989г., който е основен за местността и

старите парцели по него X-639 и IX-640 са преотредени съответно в X-639, 857 и IX-640, 857 кв.24. На скица, Приложение № 2 към заключението, е показано как се отнася имот с идентификатор 68134.503.640 по одобрена кадастрална карта спрямо урегулиран поземлен имот (УПИ) IX-640,857, кв.24, съвместени с действащия регулационен план. Видно от тази скица, процесният имот е част от посочения УПИ. На място границите на последния не са били означени с регламентирани трайни знаци съгласно представения нотариален акт (НА) от 06.11.1999г. (л.13 от делото). С този НА са придобити 490/1197 идеални части от дворно място, които не представляват конкретна част от имота. Регулационното изменение, съгласно което е извършена покупко-продажбата не е приложено, а към момента на одобряване на кадастралната карта в графичната част на регулационния план за местността, такъв УПИ IX-640,857 кв.24 не съществува. Няма приложен протокол от трасиране границите от правоспособно лице.

Установява се от заключението и, че не съществуват на място материализирани граници на имота, така както е описан в НА. Съществуват обаче огради между имот с идентификатор 68134.503.640 и 68134.503.861, както и ограда по западната страна на двуетажната жилищна сграда в имот 68134.503.861, между букви А, Б и В, разделяща го на две части, изобразено на скица - Приложение № 3 към заключението. Западната част от имот 68134.503.861 е с площ от 350 кв. м, а източната с площ 391 кв. м. Тази ограда е стара, съществуваща във всички предходни планове и същата съвпада със западната граница на УПИ IX-640,857, кв.24 съгласно регулационното изменение от 1990г., с изключение на линията между букви В и Г. Съществуващите огради не съответстват на отразяването в КК в частта си между букви А, Б и В по същата скица – Приложение № 3.

Посочва се в заключението също, че имотът не попада в обхвата на по-ранни кадастрални планове, или на карти, създадени по реда на ЗСПЗЗ и ЗВСГЗГФ. Той попада в обхвата на регулационен план, одобрен по реда на отменения 3. и съставлява имот с неприложена регулация, която е изменена със заповед № РД-09-021/16.03.2001 г., отменена с представеното по делото решение № 2844/24.08.2010г. на настоящия състав, и заповед № РД-09-82/04.05.2004г. на кмета на район „С.“, действаща към момента на влизане в сила на кадастралната карта (с цитираното решение жалбата на Й. В. и В. В. против заповедта от 04.05.2004г. е била отхвърлена). Тъй като регулацията не е приложена, съответно отразяването в КК не е съобразно нея. Процесният имот е разположен изцяло върху имот с идентификатор 68134.503.640 и частично върху имот с идентификатор 68134.503.861.

Установява се от заключението и, че в КК имоти с идентификатори 68134.503.861 (площ 734 кв. м) и 68134.503.640 (площ 913 кв.м) съответстват на имотите, отразени в кадастралния план, одобрен със заповед № РД-09-1-6/07.02.1990г. на кмета на район „С.“ и са с номера 857 (861) и 640. Имот с идентификатор 68134.503.861 съответства на имот с пл. № 857 (861), а имот с идентификатор 68134.503.640 съответства на имот с пл. № 640, като разликите в площите им са незначителни. В КР за имотите са записани съответно: ЗС З. С., Р. Т. и В. И. за идентификатор 68134.503.861; жалбоподателката Й. В. за идентификатор 68134.503.640.

При така установените обстоятелства, КК не е била създадена в съответствие с приоритетите по чл.14 от Наредбата в приложимата редакция, тъй като не са били съобразени съществуващите материализирани граници – огради. Вместо това, отразени са имотите съобразно съществуващия кадастрален план, който в

приложимата редакция е с приоритет по т.3, последващ съществуващите материализирани граници (доколкото несъмнено се установява, че не е имало означение по т.1 от чл.14, ал.1 от Наредбата). Това процесуално нарушение обаче в случая не е съществено, тъй като не се отразява на крайния резултат от производството. При създаването на процесната карта в частта – предмет на делото, е бил приложен приоритетът по т.3 на чл.14, ал.1 от Наредбата, което с оглед действащата ѝ редакция е в съответствие с материалния закон. Както беше посочено по-горе, съгласно неоспореното заключение, имоти с идентификатори 68134.503.861 и 68134.503.640 съответстват на имотите, отразени в кадастралния план, одобрен със заповед № РД-09-1-6/07.02.1990г. на кмета на район „С.“; положението на имота на жалбоподателите съобразно регулацията е неотнормосимо с оглед неприлагането ѝ, както и посочването ѝ в следващ ред на приоритетите на чл.14, ал.1 от Наредбата.

Предвид изложеното и като провери оспорения акт на основание чл.168 от АПК, съдът в настоящия състав намира, че заповедта е издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма, без допуснати нарушения на административнопроизводствените правила; същата е съответствие с материалния закон и целта на закона. С оглед изхода на делото разностите остават за жалбоподателите така, както са направени и следва да бъде уважено своевременно заявеното искане на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя в размер на 150 лв. съгласно чл.8 във вр. с чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Й. Л. В., с ЕГН [ЕГН], и В. Д. В., с ЕГН [ЕГН], против заповед № РД-18-53/23.11.2011г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, в частта ѝ относно имот с идентификатор 68134.503.640.

ОСЪЖДА Й. Л. В., с ЕГН [ЕГН], и В. Д. В., с ЕГН [ЕГН], да заплатят на Агенцията по геодезия, картография и кадастър сумата 150 (сто и петдесет) лева – разности по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: