

Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8220** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. Ф., редовно призована, представлява се от адв. Г. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „Подуяне“ на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. К. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Ц. П. М., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г. Н., с пълномощно по делото.

Г. Г. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. Н., с пълномощно по делото.

Р. Г. Г., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г. Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Н. - Моля да заличите Г. М., тъй като е починал. Представям смъртен акт и удостоверение за наследници.

ЮРК. З. – Запознати сме.

Като взе предвид днес представеното удостоверение за наследници с изх. № 9807/30.09.2024 година на район „Подуяне“ на Столична община, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което е конституиран Г. Г. М. като заинтересована страна по делото. Съгласно същото удостоверение, негови наследници по закон са заинтересованите страни Ц. М., С. Ф. и Р. Г., които са конституирани като страни по делото и редовно призовани за днес.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 24913/16.08.2024 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА становище на заинтересованите страни, представено на 15.10.2024 година.

ДОКЛАДВА молба на адв. Н., постъпила на 22.10.2024 година, с искане за съдебно-оценителна експертиза.

АДВ. Н. – Поддържам депозираната жалба, молбата- уточнение, както и становището, като бих желала да подчертая изразеното в писмото становище и докладвано в днешното съдебно заседание, че считаме, че решението на Комисията по чл. 10 е нищожно, тъй като в случая се касае за актуализиране на настанителна заповед, която всъщност не е в техните компетенции и съм изложила подробни аргументи.

Освен направеното доказателствено искане за експертиза, моля да ми бъдат допуснати гласни доказателства, с които ще докажа, че всъщност доверителката ми С. Ф. е била подведена от служител на общината да депозира искане за отказ от настанителна заповед. Считаме, че е тенденциозно от страна на общинския служител. В тази връзка искаме да ангажираме гласни доказателства в следващото съдебно заседание, тъй като след това тя е направила оттегляне от тази декларация. Тя живее и в момента там и ползва имота.

ЮРК. З. – Оспорвам искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза. Видно от преписката по делото, такава експертиза вече е представена и ако уважаемият съд допусне въпросната експертиза, която се иска от насрещната страна, на практика ще се направи алтернатива на вече представената експертиза. Тоест, ще направи контрол на самото вещо лице. Експертизата, която е представена на Вашето внимание, госпожо съдия, е изготвена от независимо вещо лице. Това вещо лице по никакъв начин не е подчинено на район „Подуяне“ и на Столична община и не считам за целесъобразно по делото и само ще го затрупа с допълнителни доказателства, които няма по никакъв начин да допринесат за изясняване на обективната истина и да се прави втора експертиза, за която вече има експертиза от независимо вещо лице. Още повече, втората експертиза също ще бъде направена от независимо вещо лице, член на Камарата на независимите оценители. Правим двойна работа за едно и също нещо.

Нямам доказателствени искания. Бих искал да оспоря и едно друго искане на колежката, за допускане на гласни доказателствени искания. Не считам, че същите са необходими за настоящото дело с оглед обстоятелството, че г-жа С. Ф. вече е изложила своите виждания на отношението към нея в своята жалба и единственото, което може да направи тя, е да преповтори това, което вече е изложила своята в жалба за т. нар. „тенденциозно отношение“. Поради което не виждам причина за допускане на тези доказателствени искания. Ако колежката желае да бъдат разпитани и други свидетели извън г-жа С. Ф., то тези лица не са били свидетели на тази ситуация и няма за какво да допринесат за изясняване на обективната истина. Ако е друг свидетел, госпожо съдия, от фактическата обстановка става ясно, че в разговора между г-жа Ф. и общинския служител не е присъствало трето лице, кого ще разпитваме. Някой, който е бил чул, предадени от госпожа Ф., логично е тя да има интерес.

АДВ. Н. (реплика) – Оспорвам доводите. Бих желала да подчертая на процесуалния представител на кмета на район „Подуяне“, че разговор между С. Ф. и общински служител на район „Подуяне“ не е имало, а е воден разговор между съвсем друго лице, което всъщност я е консултирало.

ЮРК. З. (дуплика) – Да разбирам, че г-жа Ф. въобще не е била поведена от общински служител?

АДВ. Н. (реплика) – Не.

Доколко показанията и заключението на вещото лице са необходими за изясняване на обстоятелства от значение за решаване на спора, съдът ще следва да формира и изложи мотиви при постановяване на решението си. Поради това и като намери, че не са налице процесуални пречки, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване показанията на един свидетел при довеждането му от жалбоподателя в следващо открито съдебно заседание.

ДОПУСКА съдебно-оценителна експертиза, поискана с молба от 22.10.2024 година.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 (двеста) лева, вносим в 7-мо дневен срок от днес от жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподателя в същия срок и заедно с документа за внесен депозит жалбоподателят да представи молба, в която да формулира конкретните си задачи за експертиза.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

По назначаване на вещо лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание, след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 18.12.2024 година.

АДВ. Н. – Имам едно дело същия ден в АССГ в 10.00 часа и след това в 11.00 часа в районен съд, ако може, нека е друга дата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 29.01.2025 година от 09.30 часа, за когато

страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: