

РЕШЕНИЕ

№ 6311

гр. София, 12.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 12.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **1858** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на Г. Т. Б. срещу Решение № 550/25. 07. 2019 г. на Столичния общински съвет, с което са одобрени: 1. План за регулация на м. „ж.к. Д. 1 – III част“, район „И.“, в граници: [улица], [улица], [улица], [улица] и м. "ж.к. Д. 2 – I-ва част“, в граници: [улица], [улица], [улица] по сините и червените линии; 2. План за застрояване на м. „ж.к. Д. 1 – III част“, район „И.“, в граници: [улица], [улица], [улица], [улица] и м. „ж.к. Д. 2 – I-ва част“, в граници: [улица], [улица], [улица]; 3. План-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура за м. „ж.к. Д. 1 – III част“, район „И.“, в граници: [улица], [улица], [улица], [улица] и м. "ж.к. Д. 2 – I-ва част“, в граници: [улица], [улица], [улица], в частта му относно ПРЗ на УПИ II „за озеленяване с режим на Тго“, кв. 42а, м. „Д. 2 – I част“, касаеща ПИ с идентификатор 68134.1505.1960.

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на решението в обжалваната част, като се твърди, че същото е издадено в противоречие с административнопроизводствените правила, както и при нарушение на материалния закон. В съдебното заседание жалбоподателката се представлява от адв. М., която поддържа жалбата и моли за отмяна на посочения акт в обжалваната му част.

Ответникът – Столичният общински съвет /СОС/, редовно призован, чрез процесуалния си представител намира същата за неоснователна по съображения,

подробно изложени в писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

На основание чл. 218, ал. 1 от ЗУТ, оспорването на решението на СОС е обнародвано в „Държавен вестник“ /бр. 57 от 26. 06. 2020 г./, като в определения от закона едномесечен срок по делото, заинтересовани лица не са се конституирали като ответници.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателката се легитимира като собственик на имот с идентификатор 68134.1505.1960, който попада в кв. 42а по плана на [населено място], м. ж.к. Д. 2 – 1-ва част”, утвърден със Заповед № РД 50-09-90/ 09. 03. 1983 г. Кадастралната карта и кадастралните регистри за територията са одобрени със Заповед № РД-18-27/ 03. 04. 2012 г. на ИД на АГКК.

За този имот и цялата територия на м. „ж.к. Д. 1 - III част" в граници: [улица], [улица], [улица], [улица] и м. „ж.к. Д. 2 – I част“ в граници: [улица], [улица], [улица] Столичен общински съвет е изготвил и приел подробен устройствен план - план за регулация и режими на застрояване за пререструктуриране, заедно с план-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура.

Производството е започнало с писмо изх. № ТП-92-00-22/02.04.2007 г., с което е възложено изработване на ПРЗ за м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. 2 – I част“, район „И.“. Приложено е задание за проектиране.

Възлагането е потвърдено със заповед № РД-09-50-1216/24.11.2009 г. и заповед № РД-09-50-492/29.03.2010 г. на главния архитект на СО, с които в изпълнение предвижданията на Общия устройствен план на Столична община, програмата за пререструктуриране на жилищните комплекси и на основание чл. 124, ал. 2 от ЗУТ, е допуснато изработването на план за регулация и режими на застрояване за пререструктуриране на жилищен комплекс на м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. 2 – I част“, район „И.“.

С писмо изх. № ТП-92-00-114/17.07.2008 г. е изпратено обявлението за съобщаване на проекта до директора на „Държавен вестник“, което е обнародвано в Държавен вестник - бр. 68/01.08.2008 г.

Със заповед № 1265/15.10.2008 г. кметът на район „И.“ нарежда да се проведе обществено обсъждане на проектите за пререструктуриране на жилищните комплекси. В законоустановения срок са постъпили 54 броя възражения, видно от писмо вх. № ТП-92-00-114/25.11.2008 г. на главния архитект на район „И.“. Главният архитект на район „И.“ изпраща постъпилите възражения и предложения по процедурата по обществено обсъждане в обобщаващ доклад по чл. 16, ал. 3 от НРНПОО и 3 броя протоколи.

Проектът, заедно с постъпилите възражения, е разгледан на заседание на ОЕСУТ по протокол ЖЕС-Г-130/09.12.2008 г., т.61 и № ЕС-Г- 19/17.02.2009 г. със служебни предложения за корекции и допълнения. Проектът се връща на проектанта за корекции по уважените възражения и служебните предложения, след което да се внесе отново в ОЕСУТ за разглеждане.

Коригираният проект за ПУП е разгледан и приет на заседание на ОЕСУТ по протокол № ЕС-Г-23/24.02.2009 г., като са дадени служебни предложения за корекция. Коригираният проект за ПУП във връзка с горното, заедно с постъпилите възражения, отново са докладвани на ОЕСУТ. Съгласно протокол № ЕС-Г-34/24.03.2009 г., част от възраженията са уважени, друга част не и са дадени нови служебни предложения.

С протокол № ЕС-Г-46/28.04.2009 г., т. 40 на ОЕСУТ са допълнени предишните протоколи № № ЕС-Г-19/17.02.2009 г., т. 39, № ЕС Г-23/24.02.2009 г., т. 33. След изпълнение на корекциите, с писмо изх. № ТП-92-00-114/ 12.04.2010 г. е изпратено обявление за съобщаване на проекта до директора на „Държавен вестник“ на основание чл. 128, ал. 2 от ЗУТ, а до кмета на район „И.“ - проекти и обявление.

С писмо изх. № ТП-92-00-114/20.04.2010 г. кметът на район „И.“ е уведомен за необходимостта от провеждане на процедура по обществено обсъждане на плана в съответствие с чл. 22, ал. 4 от ЗУТ.

Проектът за ПУП - план за регулация и режими на застрояване за реструктуриране на м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. 2 – I част“, район „И.“ е обявен в Държавен вестник брой 31/2010г.

Със заповед № 509/07.06.2010 г. на кмета на район „И.“ е проведено обществено обсъждане и в законоустановения срок са постъпили 4 бр. възражения за м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и 33 бр. за м. „ж.к. Д. 2 – I част“.

Представено е становище от дирекция „Зелена система“ - СО относно заверени геодезическо заснемане и експертната оценка на съществуващата растителност на м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. 2 – I част“ с предписани условия, които са изпълнени при окончателния проект.

Отново е обявен в ДВ и е проведено обществено обсъждане от кмета на район И.. Представени са схеми за предварително проучване и подземни комуникации от експлоатационните дружества. [фирма] е предоставил цифров модел на актуализация на С. на м. „ж.к. Д. 2 – I част“, в координатна система 2005, съвместена с актуална кадастрална карта и одобрената специализирана карта е обновена с геодезическо заснемане на [улица].

Коригираният проект за ПУП и приложените документи са разгледани на заседание на ОЕСУТ по протокол № ЕС-Г-4/22.01.2019 г., т. 5 от дневния ред, със служебни предложения за преработване. След изпълнение на служебните предложения е указано проектът и схемите на инженерната инфраструктура да се обявят по реда на чл. 128, ал. 1 и ал. 10 от ЗУТ и да се проведе обществено обсъждане.

С писмо изх. № САГ16-ГР00-49-/11/08.05.2019 г. до директора на „Държавен вестник“ е изпратено обявление за проекта.

Проектът за ПУП за м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. 2 – I част“, заедно с план-схеми на инженерната инфраструктура, за пореден път е обявен в „Държавен вестник“, брой № 40/17. 05. 2019 г. и в законоустановения срок за обжалване са постъпили 57 броя възражения и 2 броя възражения извън законоустановения срок.

Отново е проведено обществено обсъждане. С писма с вх. № САГ16-ТПОО-49-/39/05.07.2019 г. и вх. № САГ16- ПТОО-49-/40/05.07.2019 г. главният архитект на район „И.“ е удостоверил, че е приключила процедурата по чл. 128, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ. Извършени са съгласувания с експлоатационните дружества.

План-схемите на техническата инфраструктура са съгласувани с експлоатационните предприятия, извършена е презаверка на оценка и заснемане на високата растителност, съгласно изискванията на чл. 19, ал.4 от ЗУЗСО на 17. 07. 2019

г.

Проектът заедно с постъпилите възражения и становища, писмените доказателства от процедурите по обществено обсъждане и съобщаване е разгледан и приет на заседание на ОЕСУТ с протокол № ЕС-Г-54/ 16.07.2019 г., т. 8 от дневния ред със служебни предложения, като е постановено след корекции по уважените възражения и направените служебни предложения да бъде изпратен в СОС за одобряване.

Във връзка с това, на заседание на СОС е прието Решение № 550/25. 07. 2019 г. на Столичния общински съвет, с което са одобрени: 1. План за регулация на м. ж.к. „Д. 1 – III част“, район „И.“, [улица], [улица], [улица], [улица] и м. ж.к. „Д. 2 – I-ва част“, в граници: [улица], [улица], [улица] по сините и червените линии; 2. План за застрояване на м. ж.к. „Д. 1 – III част“, район И., [улица], [улица], [улица], [улица] и м. „ж.к. Д. 2 – I част“, в граници: [улица], [улица], [улица]; 3. План-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура.

С проекта са поставени цели за реструктуриране на жилищния комплекс, осигуряване на пълно запазване на зелените площи, както и обособяване на УПИ с предназначение за озеленяване за постигане на необходимия минимум обществени озеленени площи. С плана са предвижда отчуждаване на недвижими имоти, предназначени за озеленяване с режим на Тго, собственост на физически и юридически лица.

Планът за регулация и застрояване, по който е построен жилищният комплекс, е одобрен със Заповед № РД-09-90/ 09. 03. 1983 г., № РД-50-09-1858 19. 06. 1989 г. и № РД-50-09-718/ 30. 12. 1986 г. на Столична община, като не са предвидени устройствени зони.

С ПУП са предвидени 18, 07 % зелени площи за широко обществено ползване с режим на “Тго” в ж.к. “Д. 1 - III част” и 23, 68 % за м. „ж.к. Д. 2 – I част“.

С приемане на ОУП на СО и неговото изменение с Решение № 960/ 16. 12. 2009 г. на Министерски съвет са създадени устройствени зони “Жк” и “Оо” .

С оспорвания план имот с идентификатор 68134.1505.1960 попада в УПИ II - “за озеленяване и Тго”, кв. 42а, местност „Д. 2 – I част“. Съгласно обяснителната записка към оспорвания план, за формираните УПИ за озеленяване за публично ползване /режим на Тго/ са определени функции съгласно ЗУЗСО - паркове за ежедневен отдиш под 5ха, като се допуска застрояване, обслужващо парковата функция. С плана е предвидена плътност на застрояване /Пл/ - мах. 2 %, без конкретизирани К. и минимален процент на озеленяване.

Съгласно ОУП на С. имотът на жалбоподателката попада в устройствена зона Жк - жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване, с устройствени показатели Пл. 40 %, К. - 3, минимална озеленена площ 40 % и максимална височина 26 метра за жилищните сгради и 32 метра за обществените сгради. Процесният имот е попълнен в кадастралната основа със Заповед № 389/ 24. 04. 2008 г. Съгласно действащия ПУП, одобрен със Заповед № РД50-09-90/09. 03. 1983 г. процесният имот попада в УПИ II - обединено детско заведение, от кв. 42,[жк].

В хода на съдебното производство е назначена съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице е посочило, че с оспорвания план не са установени конкретни устройствени показатели за УПИ II - “за озеленяване с режим на Тго”. За формираните УПИ за озеленяване за публично ползване /режим на Тго/ е предвидена плътност на застрояване мах. 2 %.

Посочено е още, че с обжалвания план са предвидени 23,68% обществени зелени площи с режим на Тго, с което е спазено изискването на чл. 17, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 21, ал. 4 от Наредба № 7/ 22. 12. 2003 г. за най-малко 15% от територията да бъдат предвидени за обществени озеленени площи.

Съгласно таблица “Устройствени показатели и площи по видове УПИ – „ж.к. Д. 2 - I част”, показателите за кв. 42а, предвиденото озеленяване с режим на Тго е 73,7 %. УПИ II “за озеленяване с режим на Тго”, кв. 42а, м. “Д. 2 - I част” е част от предвидените терени за озеленяване.

Вещото лице е дало заключение, че предвижданията на ПУП за УПИ II за озеленяване е целесъобразно, предвид поставените цели на ПУП за реструктуриране на жилищния комплекс – осигуряване на пълно запазване на зелените площи, както и обособяване на УПИ с предназначение за озеленяване, за постигане на необходимия минимум обществени озеленени площи, но не е икономично осъществим планът, тъй като имотите, включени в УПИ II, подлежат на отчуждаване, което е свързано с разходване на обществени средства. В проведеното изслушване на вещото лице същото е уточнило, че ПУП в обжалваната част е съобразен от гледна точка на предвижданията за озеленяване за широко обществено ползване, но не е съобразен от гледна точка на цялостното предвиждане на ОУП.

По делото е назначена повторна съдебно-техническа експертиза по въпросите по т. 8 и т. 9 от първоначалната експертиза, а именно - Предвижданията на ПУП за УПИ II „за озеленяване с режим на Тго“, кв. 42а, м. „Д. 2 – I част“ съобразени ли са с тези на ОУП на [населено място] от 2009 г.?. Икономично осъществим и целесъобразен ли е проектът в обжалваната част, засягаща УПИ II „за озеленяване с режим на Тго“, кв. 42а, м. „Д. 2 – I част“, в която попада ПИ с идентификатор 68134.1505.1960., предвид разпоредбата на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ?

В посочената повторна експертиза вещото лице е дало заключение, че предвижданията на ПУП за УПИ II “за озеленяване с режим на Тго”, кв. 42а, м. “Д. 2 - I част” не са съобразени с тези на ОУП на [населено място] от 2009 г., тъй като имотът на жалбоподателката и останалите имоти, попадащи в кв. 42а, са отредени за озеленяване в режим на Тго, без върху тях да са изпълнявани мероприятия с обществена значимост. Отразило е, че територията, в която попада имотът на жалбоподателката, не е оценена от ОУП като озеленена площ от съществено значение, като поради това тези площи са отнесени към общата територия на устойчива зона Жк и следователно върху тях може да се предвиди ново строителство по принципа на реструктуриране на жилищните комплекси. Дало е заключение, че територията, в която попада имотът на жалбоподателката, не носи характер на озеленено пространство, изградено в резултат на целеви устройствени мероприятия. Вещото лице е посочило също, че проектът в обжалваната част не е икономично осъществим и целесъобразен, тъй като с оспорвания ПУП се предвижда превишаване с 8, 68 % /равняващ се на 36,50 дка/ от изискването за минимален процент зелени площи, като дори и процесният имот да не бъде отчужден, отново ще бъде достигнат този минимален процент за озеленяване – 15 %, съгласно чл. 21, ал. 1 от Наредба № 7/ 2003 г.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ. Жалбоподателката, в качеството си на собственик на поземлен имот с идентификатор 68134.1505.1960, който е предмет на процесния план, се явява заинтересовано лице по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, поради следните съображения:

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган – Столичен общински съвет, съгласно делегираните му правомощия в съответствие с чл. 129, ал. 1, изр. първо от ЗУТ, както и в предписаната от закона форма.

Изработването на ПУП е допуснато от главния архитект на Столична общината, в съответствие с чл. 124, ал. 2 от ЗУТ /в приложимата редакция/, както и със заповед № РД-09-3345/29.05.2008 г. на кмета на Столична община, с която последният е делегирал свои правомощия за това на главния архитект по предвидения в закона ред. Изработеният проект е съобщен на заинтересованите лица по реда на чл. 128, ал. 2 от ЗУТ, като на същите е дадена възможност за възражения, предложения и искания. Видно от приетите по делото доказателства, заинтересуваните лица са направили възражения, част от които са били уважени. Изготвеният проект на ПУП е разгледан и приет от ОЕСУТ с протокол № ЕС-Г-54/ 16. 07. 2019 г., т. 8, като след извършване на направените корекции по уважените възражения и направените служебни предложения, е изпратен в СОС за одобряване. Същият е бил представен и на обществено обсъждане в съответствие с разпоредбата на чл. 127, ал. 1 във връзка с чл. 22, ал. 4 от ЗУТ.

От приетите по делото съдебно-технически експертизи се установява, че имот с идентификатор 68134.1505.1960 попада в устройствена зона с преобладаващо комплексно застрояване „Жк“, съгласно действащия ОУП на Столична община, като имотът и съседните имоти, попадащи в кв. 42а са отредени за „озеленяване с режим на Тго“, без върху тях са изпълнявани мероприятия с обществена значимост.

Решение № 550/ 25.07.2019 г. на СОС в оспорената част е прието в нарушение на разпоредбата на чл. 108, ал. 5 ЗУТ, съгласно която предвижданията на плана трябва да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите. С одобрения проект, без да е направена преценка на баланса на обществените и частните интереси и без да са изложени мотиви, се засягат правата и интереси на жалбоподателката. Въвеждат се ограничения на правото ѝ на собственост, които не произтичат от нуждата да бъде защитен определен обществен интерес. Решението на СОС в оспорената му част нарушава чл. 108, ал. 5 ЗУТ, тъй като при изработването на оспорения ПУП ПРЗ за ж. к. „Д. 2 - I част“ не е обоснована необходимостта от отчуждаване на процесния имот, нито се постига по-икономично осъществяване на плана, както и по-целесъобразно устройство и застрояване на целия квартал.

Приетата по делото и възприета от съда като компетентна и неоспорена от страните повторна съдебно-техническа експертиза, на която съдът се довери изцяло при отговора на поставените задачи, потвърди, че при изключването на имот 68134.1505.1690 от отреждането на озеленяването ще бъде спазена нормата за обществените озеленени площи по чл. 21, ал. 4 от Наредба № 7/ 2003 г.

Необходимите съгласно цитираната разпоредба 15 % от общата територия на

жилищния комплекс са постижими и при неотчуждаването на процесния имот, като нормата ще бъде изпълнена /т.е. обществените озеленени площи ще са над 15 %/, както за кв. 42а, така и за цялата територия на комплекса. Урегулирането на имота за застрояване, а не за озеленяване, безспорно представлява по-икономично осъществимо предвиждане на плана, тъй като не е свързано с отчуждаване, свързано с разходването на общински средства, освен това не засяга икономическите интереси на жалбоподателката за реализиране на по-големи приходи от имота, отколкото при отчуждаването. Отделно от това, по този начин ще е налице и съответствие в ОУП, който не е оценил посочения имот като озеленена площ от съществено значение, и съгласно който тези площи са отнесени към общата територия на устройствена зона Жк, поради което върху имота може да се предвиди ново строителство. Поради това, по отношение на въпроса, свързан с целесъобразността на плана и съответствието му с ОУП, съдът кредитира изцяло заключението на повторната съдебно-техническа експертиза, като не възприе становището на вещото лице по първоначалната експертиза, в което е отразено, че е налице съответствие с ОУП, както и целесъобразност на ПУП.

С включването на поземлен имот с идентификатор 68134.1505.1690 в УПИ II - „за озеленяване в режим на Тго”, кв. 42а, е нарушена разпоредбата на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, доколкото това не е икономично осъществимо, не дава възможност за целесъобразно устройство на урегулирания поземлен имот с местоположение в кв. 42а. Преценката за целесъобразност и икономичност на плана, изискуема по чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, следва да се извършва не само с оглед на цялостното устройствено решение, но и при спазване разпоредбите относно отделните имоти и с оглед правата и интересите на всеки отделен адресат на тези предвиждания, при баланс между цялостното устройствено решение и правата и интересите на всеки отделен субект. В този смисъл е и съдебната практика на Върховния административен съд, обективирана решение № 3379/11.03.2014 г. по адм. д. № 13548/2013 г.; решение № 13059/09.10.2013 г. на ВАС по адм. д. № 63798/2013 г.; решение № 16110/04.12.2013 г. на ВАС по адм. д. № 9903/2013 г.; решение № 5009/10.04.2014 г. на ВАС по адм. д. № 2177/2014 г., II о. и др.

При това положение, предвиждането с оспорения план в тази част е нецелесъобразно, защото с него се засягат в голяма степен права и законни интереси на собственика на процесния имот. Административният орган е нарушил задължението си да приложи онези мерки, които са по-благоприятни за засегнатото от акта лице, доколкото и чрез тях се постига целта на закона. Неспазването на правилата за разумно, добросъвестно и справедливо упражняване на правомощията на административния орган по чл. 6 АПК и чл. 108, ал. 5 ЗУТ води до материална незаконосъобразност на оспорения акт.

Налице е и нарушение на т. 2 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО. Вярно е, че съгласно чл. 17, ал. 1 от Наредба 7/2003 г. при реструктуриране на жилищни комплекси могат да се образуват УПИ за обществени озеленени площи, какъвто е и конкретният случай. Същевременно обаче, това не изключва съобразяването с т. 2 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, съгласно което в площите между сградите при комплексно застрояване се

оформят УПИ за озеленени площи за широко обществено ползване, за които се създават актове за публична общинска собственост. Реализираните в площите между сградите при комплексно застрояване озеленени площи се уреждат за широко обществено ползване, без да се спазват нормативите за определяне на прилежащия терен /урегулиран поземлен имот/ на съществуващи сгради при реструктуриране на жилищни комплекси.

Това условие обаче в настоящия случай не е изпълнено, тъй като процесният имот нито е част от междублоково пространство, нито представлява озеленена площ и по отношение на него не са били налице предпоставките за създаване на УПИ с режим на Тго.

Поради изложеното, подадената жалба се явява основателна и следва да бъде уважена.

Предвид изхода на делото и направеното искане за присъждане на разноските, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати направените по делото съдебни разноски, от които 10 /десет/ лева държавна такса, 20 /двадесет/ лева такса за обнародване в Държавен вестник, 803 /осемстотин и три/ лева възнаграждение за съдебно-технически експертизи, както и разноски за заплатен адвокатски хонорар. Своевременно е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което съдът споделя, тъй като настоящото дело не се отличава с фактическа или правна сложност. Предвид това, дължимото адвокатско възнаграждение следва да бъде намалено до установения в чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредбата минимум от 900 /деветстотин/ лева, поради което на Г. Б. се дължат разноски общо в размер на 1733 /хиляда седемстотин тридесет и три/ лева, от които 900 /деветстотин/ лева адвокатски хонорар, 10 /десет/ лева държавна такса, 20 /двадесет/ лева такса за обнародване в Държавен вестник, 803 /осемстотин и три/ лева възнаграждение за съдебно-технически експертизи.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 550/25. 07. 2019 г. на Столичния общински съвет, с което са одобрени: 1. План за регулация на м. „ж.к. Д. 1 – III част“, район „И.“, в граници: [улица], [улица], [улица], [улица]и м. "ж.к. Д. 2 – I-ва част“, в граници: [улица], [улица], [улица]по сините и червените линии; 2. План за застрояване на м. „ж.к. Д. 1 – III част“, район „И.“, в граници: [улица], [улица], [улица], [улица]и м. "ж.к. Д. 2 – I-ва част“, в граници: [улица], [улица], [улица]; 3. План-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура за м. „ж.к. Д. 1 – III част“, район „И.“, в граници: [улица], [улица], [улица], [улица]и м. "ж.к. Д. 2 – I-ва част“, в граници: [улица], [улица], [улица], **в частта му относно ПРЗ на УПИ II „за озеленяване с режим на Тго“, кв. 42а, м. „Д. 2 – I част“, касаеща ПИ с идентификатор 68134.1505.1960.**

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Г. Т. Б. сумата от 1733 /хиляда седемстотин тридесет и три/ лева, представляваща направените хода на

производството разноси.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: