

Протокол

№

гр. София, 12.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 12.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **6417** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09,18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Т. Б. редовно призован, представлява се от адв. Т. с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „ОУИ” при ЦУ на НАП редовно призован, представлява се от юрк. К. с пълномощно представено днес.

СГП редовно призована се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА изпратената от административния орган АП.

Адв Т. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата с АП.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Представям 3 бр. заповеди за компетентност на лицата.

Адв. Т. – Да се приемат представените заповед и в трите липсва отбелязване за начало на изпълнението на функциите в съответствие със заповедта за назначаване.

Юрк. К. – Това са дългогодишни служители на НАП във връзка със статута на служителите, които преди промяната от 2009 г. бяха на трудови правоотношения, впоследствие станаха държавни служители са издадени настоящите заповеди.

Адв Т. – Известно ми е, че са дългогодишни служители на НАП, но следва да се посочи кога е започнало изпълнение на функциите във връзка със заповедите.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора АП, изпратена от административния орган, както и представените в днешното СЗ 3 бр. заповеди, съответно № 291 от 30.12.2009 г., № 292 от 30.12.2009 г. и № 308 от 30.12.2009 г.

Адв. Т. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрк. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. – Представям доказателства за платен адвокатски хонорар. Моля да уважите жалбата. Считам, че жалбата е мотивирана. Само ще маркирам възраженията, поради които считам, че е издаден един незаконосъобразен акт. На първо място вие ще установите, че регистрацията е направена на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС. Актът е издаден на основание чл. 102, ал. 3, т. 1 от ЗДДС, който се намира в раздела по регистрацията на инициатива на данъчния орган и който се прилага единствено по отношение на регистрации, които се извършват по реда на чл.102, ал. 1 от ЗДДС. Прилагането на разширително тълкуване на данъчни норми е многократно отричано както от Конституционния съд на Р. Б., така и от ВАС в тази насока има богата практика и аз няма да я цитирам. Ще си позволя да цитирам решение, което е свързано именно с чл. 102, ал. 3, т. 1 от ЗДДС, това е решение № 10323 от 02.08.2010 г. на ВАС, в което се приема, че последиците на чл. 102, ал. 3, т. 1 ЗДДС може да се свързват единствено с регистрацията по чл. 102, ал. 1 от ЗДДС. Следва да имате предвид обстоятелството, че в самия акт за регистрацията е посочен периода от 01.02.2009 г. до 16.02.2009 г. т.е. това е периодът, в който физическото лице е следвало да се регистрира по ЗДДС за извършваната от него независима икономическа дейност, за това, което ние категорично не оспорваме, че става дума за извършвана независима икономическа дейност, като в РА е прието, че той трябва да се регистрира още 2006 г. на практика е нарушен стабилитетът на самия акт за регистрацията по ЗДДС, който не е оспорен и е влязъл в сила. И на последно място това е един изпълнител, който за разлика от много други изпълнители, с които НАП в момента прави рекламна кампания какви данъци ще събере и още те не са събрани, който от 2003 г. има подадени данъчни декларации всяка година и той е посочвал в тях източника си на доходи и от тези декларации е видно, че става дума за независима икономическа дейност. И аз се питам защо и дали еднакво се прилагат данъчните норми по отношение на всички и се връщат четири години назад при положение, че данъчната администрация е имала актуално знание за това, каква дейност осъществява и какви данъци е платил върху доходите си за тези години, защото проверката, за да бъде регистриран по ЗДДС е направена въз основа на информационните масиви на данъчната администрация по чл. 57 от ЗДДФЛ. Тук става дума за неизпълнение на едно задължение на данъчната администрация толкова, колкото и за неизпълнение на задължението на данъкоплатеца и аз питам кой познава по добре законите – данъчната администрация или В. Т. Б.. И граничи с арогантността позицията в решението на дирекция „ОУИ”, че това е правомощие на данъчната администрация, но не и задължение да го регистрира тогава, когато тя е узнала за източника на неговите доходи, че те произтичат от независима икономическа дейност. Моля с оглед на тези съображения да отмените РА или да приемете в най-лошия случай, че се дължи ДДС от 16.02.2009 г. за данъчните периоди до

31.08.2010 г. с оглед на неоспорения акт за регистрация. Моля да ни бъдат присъдени разноски по компенсации, като отчетете, че е платен само частично адвокатския ми хонорар.

Юрк. К. – Първо да взема становище по искането за разноски. Считам, че искането за разноски е завишено. Материалният интерес е 571 360, 00 лв. съобразно изискванията на наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Ако отсъдите в полза на жалбоподателя решението, считам, че хонорара би следвало да бъде в размер на 11877,20 лв. По отношение на спора, считам, че спора е правен. Моля да потвърдите процесния акт по мотиви подробно изложени в потвърдителното решение на директора на дирекция ОУИ. Само бих искала да допълня по повод пледоарията на колегата, че относно нарушаването на стабилитета на процесния акт, тъй като се е извършил не през 2006 г., а 2009 г. искам да наблегна, че регистрацията по ЗДДС е регистърно производство, което се осъществява от органите по приходите в момента на установяване на фактите и обстоятелствата, които довеждат до регистрация по ЗДДС, т.е., ако днес правим проверката от днешна дата нататък го ревизираме човека, но РА установява действително размера на дължимите задължения от задна дата. Всяко лице е длъжно да знае законодателството и какви са му задълженията. В случая не е спорно, че лицето В. Т. Б. е подавал редовно годишни данъчни декларации, видно от които става ясно с какъв вид дейност се занимава и какви доходи има. Фактът, че е пропуснал да се регистрира по ЗДДС към момента, когато е направен облагаемия оборот не изключва, ние не казваме, че той преднамерено е искал да скрие данъка или да го плаща в по-късен момент. Ревизията установява размера на данъка, съответно от кой период нататък следва да се начисли, но факт е, че ревизионното производство няма как да извърши регистрация със задна дата. Ревизията установява размера на дължимото данъчно задължение, с оглед на което моля да потвърдите процесния РА и моля да ни начислите юрк. възнаграждение в полза на дирекция ОУИ вече казах размера 11877,20 лв.

ПРОКУРОРЪТ – Намирам, че в случая правилно и законосъобразно е приложена разпоредбата на чл. 102, ал. 3, т. 1 от ЗДДС предвид постановените обстоятелства по делото, че жалбоподателят е постигнал облагаемия период към 31.05.2007 г. и респ. с оспорения РА са начислени данъчни задължения. С оглед на това считам жалбата за неоснователна и предлагам да постановите решение, с което да я оставите без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,22 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: