

Протокол

№

гр. София, 10.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4721** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Д. Г. Х. и Г. Г. Х. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Ж., с пълномощно по делото на лист 60.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. В., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Я. В. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 01.10.2024 година съдебна строително-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Я. В., 59 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ж.: стр. 5, абз. 2, пишете, че има одобрен инвестиционен проект в частта „Архитектура и конструктивно становище“ за цялата сграда. Означава ли това, че е приключена процедурата за узаконяване на имота, така че да отговаря на плановете, тъй като няма строителни книжа, които да са открити от вас.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм открила строителни книжа там. Единственото с което разполагат в район „Надежда“ е одобрения архитектурен проект заснемане за възстановяване на строителни книжа. Този архитектурен проект предполага завършено вече законно изградено строителство и не предполага последващи процедури и протоколи по време на строителство, акт 16 и други. Въвежда в експлоатация. Предполага, че обектът е наличен, захранен с ток, вода и няма последващи процедури.

Адв. Ж.: Възможно ли е при сегашното състояние от фактическа и правна страна на обекта, имайки предвид покрива като отделна част от строежа, да бъде изготвен проект и да се потвърди реконструкция, която да отстрани нередностите по покривната конструкция от гледна точка приложение Наредба № 7? Можете ли сега да дадете отговор или трябва да го поставя като задача.

Юриск. В.: Възразявам срещу така зададения въпрос, тъй като е изцяло правен. Считам, че няма как с последващо заснемане да се узакони покрив, който е незаконно построен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип за да се издаде разрешение за какъвто и да било строителен процес, трябва да има протокол от органите, които са установили незаконното строителство, за премахването на незаконно строителство. Без този протокол гл. архитект няма право да одобри последващите строителни процедури в имота. В този смисъл, каквато и да било реконструкция да се предприеме, трябва вече да имаме регистрирано премахнато незаконно строителство, за да може да има последващи строителни дейности законно.

Адв. Ж.: Нанесен ли е имотът в кадастралната основа? Как е нанесен в съществуващите индивидуализиращи характеристики на имота или се намира в различие с това, което предвижда плана.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Строежът не е нанесен във вида, в който е използван към момента. Това, което виждаме в двете кадастрални скици, които са към делото, са двете предишни малки сградички в имота. Новият обект не е нанесен.

Адв. Ж.: Нямам въпроси. Считам заключението за компетентно изготвено по всички въпроси, но считам, че трябва да се допуснат два допълнителни въпроса, част от които поставих, а именно да се проследи от вещото лице от техническа гледна точка с оглед приложението на нормите на ЗУТ и Наредба № 7, какви са необходимите мероприятия за привеждане на покривната конструкция в съответствие с изискванията на плана и изискванията на законност на тази част от конструкцията. Моля с писмена молба да формулирам въпроса.

Юриск. В.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата. Възразявам срещу така

направено доказателствено искане. Считам, че не е необходимо да се поставят допълнителни въпроси към вещото лице. Особено въпроси свързани с това, какви действия следва да бъдат предприети, за да се кредитира изградения покрив, като законно изграден. Моля да оставите без уважение това доказателствено искане от страна на жалбоподателя.

Адв. Ж.: Имам допълнителен въпрос: Законен ли е строежът по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 и 3 въобще?

Юриск. В.: Възразявам срещу този въпрос. Той е правен и не следва да бъде зададен към вещото лице, което е с техническо образование.

Адв. Ж.: Оттеглям въпроса. Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 671,76 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300,00 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез адв. Ж. в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ сумата от 371,76 лева за вещото лице.

СЪДЪТ намира, искането за допълване на задачата за неоснователно, поради неотноситимост на поставените въпроси и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане на жалбоподателя за допълване на СТЕ с нова задача.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ж.: Моля да постановите решение с което да уважите жалбата като основателна и да отмените оспорената заповед като незаконосъобразен акт и да постановите решението си на събраните в хода на производството писмени доказателства, съдържащите се в преписката, а така също и в част от заключението на вещото лице касателно спорните въпроси относно законността на строителството както изцяло на сградата, така и от части за нейната покривна част, като имате

предвид и се произнесете по определените с жалбата възражения и наведените във връзка с подкрепата им доводи и писмените доказателства събрани в хода на делото. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Юриск. В.: Моля да оставите подадената жалба без уважение, тъй като същата е неоснователна и недоказана.

Моля да потвърдите издадената от гл. архитект на Столична община заповед като законосъобразен индивидуален административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: