

# РЕШЕНИЕ

№ 3619

гр. София, 27.05.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 29.04.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **11594** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК .

Образувано е по жалба на Ф. Д. Ф. и П. Д. Ф. от [населено място] срещу Решение за отказ за картотекиране, обективирано в т. I по Протокол № 11/12.10.2009 г. на Комисията по картотекиране по чл. 10, ал. 1 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане на общинските жилища на територията на Столична община /НРУУРОЖТСО/ към район „В.“, Столична община.

В жалбата са развити доводи за неправилност и незаконосъобразност на оспорения административен акт. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени оспореното решение и да върне преписката за ново произнасяне на административния орган, както и да присъди направените по делото разноски.

Ответникът – КОМИСИЯТА ПО ЧЛ. 10 ОТ НРУУРОЖТСО КЪМ РАЙОН „В.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призван, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за недопустима по съображения, изложени подробно в писмено становище.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Производството пред административния орган е образувано по заявление с вх. №

ЖН-94-Ф-1/09.03.2007 г. за включване в картотеката на нуждаещите се от Ф. Д. Ф., в което като членове на домакинството си е посочил П. Д. Ф. и С. П. Ф.. Към заявлението са приложени удостоверения от сектор „БДС”, от Агенцията по вписванията, от дирекция „Приходи и администриране на местни данъци и такси”, район „В.”, за заявителя и П. Ф.. Представено е и удостоверение за раждане на С. Ф., от което е видно, че П. Ф. е негова майка. С решение на Комисията, обективирано в Протокол № 4/20.06.2007г., е отложено произнасянето до представянето на удостоверение от данъчна служба, район „Л.”, Столична община, и бележка за доходите на заявителите. С последващо решение, обективирано в Протокол № 6/14.12.2007г., е постановен отказ по заявлението на Ф. Ф. за включване в картотеката на нуждаещите се. Мотивите за постановения отказ са, че в качеството на самонастило се лице Ф. Ф. не отговаря на условията по чл. 5 от НРУУРОЖТСО.

Решението по Протокол № 4/20.06.2007 на Комисията е обжалвано от Ф. Ф. пред Административен съд – София град /АССГ/, като по подадената жалба е образувано адм. дело № 5535/2008г. на АССГ, Второ отделение, 27-ми състав. Делото е приключило с решение № 48/13.08.2009г., с което е отменено решение по Протокол № 4/20.06.2007 на Комисията по чл. 10 от НРУУРОЖТСО на район ”В.”, Столична община, като материално незаконосъобразен акт. По делото безспорно е доказано, че не е изпълнена, нито е в процес на изпълнение, процедура по чл. 65 от Закона за общинската собственост /ЗОбС/ срещу жалбоподателите и същите не са извадени от имота. С решението преписката се изпраща на Комисията за ново произнасяне по заявление вх. № ЖН-94-Ф-1/09.03.2007 г. на Ф. Ф. при спазването на дадените в мотивната част на решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

Със заповед № РД-48-3/10.09.2009 г. на кмета на район „В.”, на основание чл. 65 от ЗОбС, е наредено да се иземе от Ф. Д. Ф. и членовете на семейството /домакинството/ му общинското жилище на [улица], поради причината, че то се владее без правно основание. Видно от приетия като доказателство по делото Протокол – опис от 08.10.2009 г., на същата дата, в изпълнение на горепосочената заповед, е освободен общинския имот на [улица] присъствието на жалбоподателя Ф. и полицията. С решение по адм.д. № 6446/2009 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 36-ти състав, е отхвърлена жалбата на Ф. Д. Ф. и П. Д. Ф. против заповед № РД-48-3/10.09.2009 г. на кмета на район „В.”, Столична община. Това решение е оставено в сила с решение № 9970/05.07.2011 г. по адм.д. № 6322/2011 г. на Върховен административен съд /ВАС/, III отделение.

В изпълнение на решението на АССГ, постановено по адм.д. № 5535/2008 г., с Протокол № 11/12.10.2009 г. Комисията по чл. 10 от НРУУРОЖТСО на район „В.”, Столична община, повторно разглежда картотечните документи на Ф. Ф. и семейството му и отказва включване в картотеката на район „В.”, тъй като Ф. и членовете на семейството му не отговарят на условията на чл. 5, ал.1, т.8 от НРУУРОЖТСО /т. I от решението/. Прието е, че срещу тези лица е изпълнена процедура по чл. 65 от ЗОбС за изнемване на общинско жилище на [улица] на 08.10.2009 г. Съставът на комисията е определен със заповед № РД-09-051/17.04.2008 г. на кмета на район „В.”, Столична община. По делото не са представени доказателства за надлежното съобщаване на това решение на жалбоподателите.

По така постановено решение на Комисията, във връзка с жалба на Ф. и П. Ф., с решение № 5938/22.12.2011 г., постановено по адм. дело № 3341/2010 г., се е произнесъл АССГ, Второ отделение, 36-ти състав, чието решение е отменено от ВАС

с решение № 14817/26.11.2012 г., постановено по адм. дело № 3844/2012 г., и делото е върнато за ново разглеждане на настоящия съдебен състав с изрично дадени указания.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от лица, имащи правен интерес и срещу подлежащ на оспорване административен акт. Съдът намира, че жалбата е подадена в срок с оглед липсата по делото на данни за надлежно съобщаване на оспореното решение на жалбоподателите. Неоснователно се явява и направеното искане от процесуалния представител на ответника за прекратяване на настоящото съдебно производство, тъй като по въпросите за картотекирането на жалбоподателите вече има влезли в сила съдебни решения. В тази връзка следва да се има предвид, че постановеното по Протокол № 11/12.10.2009 г. решение за отказ за картотекиране на жалбоподателите подлежи на самостоятелен съдебен контрол, независимо от обстоятелството, че същото е било постановено във връзка с влязло в сила съдебно решение.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Оспореното решение е постановено от компетентен административен орган – Комисия за картотекиране, назначена в съответствие с чл. 10, ал. 1 от НРУУРОЖТСО със заповед № РД-09-051/17.04.2008 г. на кмета на район „В.“, Столична община. Административният акт е издаден и в предписаната по чл. 10, ал. 3 от НРУУРОЖТСО форма – протокол, в който са посочени мотивите и правното основание за отказ за включване в картотеката. При постановяването му не са допуснати и съществени нарушения на административно-производствените правила, които да мотивират неговата отмяна

Настоящият решаващ състав намира обаче, че процесното решение е постановена в несъответствие с материално-правните разпоредби. Разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от НРУУРОЖТСО визира условията, на които следва да отговарят кандидатите за настаняване под наем в общински жилища, съответно заявителите за картотекиране. В съответствие с чл. 5, ал. 2, т. 8 от НРУУРОЖТСО една от предпоставките за постановяване на отказ за картотекиране е срещу лицата и членовете на техните семейства /домакинства/ да е изпълнена процедура по чл. 65 от ЗОБС за изземване на общинско жилище, освен ако са изтекли повече от две години от освобождаването му. В процесния случай, от приетите по делото писмени доказателства, безспорно се установява, че към датата на постановяване на оспорения отказ за картотекиране общинско жилище, находящо се на [улица], в което се е самонастанил заявителя Ф. Ф., е било иззето от последния с протокол-опис от 08.10.2009 г. Така към датата на постановяване на отказа – 12.10.2009 г., е била налице фактически изпълнена процедура по чл. 65 от ЗОБС по отношение на жалбоподателя, като заповедта, по силата на която е била реално осъществена тази процедура на 08.10.2009 г., е влязла в сила на 05.07.2011 г. Съдът намира, че с реалното предаване на фактическото владение на общинското жилище на собственика - Столична община, е била изпълнена процедурата по чл. 65 от ЗОБС по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 8 от НРУУРОЖТСО, което обстоятелство от своя страна е отрицателна предпоставка за постановяване на позитивен акт по заявление вх. № ЖН-94-Ф-1/09.03.2007 г. на Ф. Ф.. Тази нормативно предвидена пречка следва да отпадне обаче в случаите, когато са изтекли повече от 2 години от освобождаването на общинското жилище.

Съгласно разпоредбата на чл. 142 от АПК съответствието на административния акт с

материалния закон се преценява според фактите към момента на издаването му, а последващи факти се вземат предвид само ако променят съществуващото към този момент правно положение, т. е. ако действат с обратна сила. Под нови факти от значение за делото по смисъла на чл. 142, ал. 2 от АПК следва да се разбират факти на действителността, които имат спрямо спорното правоотношение значение на юридически или доказателствени факти, т. е. същите да са от значение за решаване на делото по същество. Следва да се има предвид също така, че в конкретния случай с решение № 14817/26.11.2012 г., постановено по адм. дело № 3844/2012 г., ВАС е дал изрично и задължително указание на настоящия съдебен състав при новото разглеждане на делото да съобрази „и обстоятелството, че към момента на провеждане на устните състезания – 24.11.2011 г. и към момента на постановяване на съдебното решение – 22.12.2011 г. е налице още един нов факт – изтекли са повече от две години от фактическото освобождаване на процесния недвижим имот и т. 8 на чл. 5, ал. 1 от Наредбата е неприложим”. При съобразяване на цитираното решение на ВАС и в съответствие чл. 142, ал. 2 от АПК настоящата съдебна инстанция намира, че към момента на приключване на устните състезания в откритото съдебно заседание на 29.04.2013 г. е налице нов факт, а именно: от датата на изземването на общинското жилище, находящо се на [улица], от жалбоподателя Ф. Ф. до датата 29.04.2013 г. са изтекли повече от две години, поради и което при преценка на законосъобразността на административния акт следва да бъде взет предвид този новонастъпил факт, който е от значение за делото.

При така установеното по делото съдът приема, че по отношение на жалбоподателите не са били налице предпоставките по чл. 5, ал. 2, т. 8 от НРУУРОЖТСО за постановяване на изричен отказ за картотекиране, тъй като макар и спрямо тях да е била изпълнена процедурата по чл. 65 от ЗОБС за изземване на общинско жилище, то към настоящия момент са изтекли повече от две години от освобождаването на общинското жилище, което обстоятелство от своя страна изрично изключва постановяването на отказ с правно основание т. 8 на чл. 5, ал. 2 от НРУУРОЖТСО.

Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена, отказът като незаконосъобразен следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за произнасяне.

Предвид изхода на делото и направеното искане от жалбоподателите за присъждане на разноските по делото, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя сумата в размер на 70 лева, представляваща внесена държавна такса общо в размер на 20 лева и изплатено възнаграждение за един адвокат в размер на 50 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 174 от АПК Административен съд – София град, 24-ти състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Ф. Д. Ф. и П. Д. Ф. Решение за отказ за картотекиране, обективизирано в т. I по Протокол № 11/12.10.2009 г. на Комисията по картотекиране по чл. 10, ал. 1 от НРУУРОЖТСО към район „В.”, Столична община.

ВРЪЩА административната преписка на КОМИСИЯТА ПО ЧЛ. 10 ОТ

НРУУРОЖТСО КЪМ РАЙОН „В.”, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, за произнасяне, съобразно мотивите на настоящото решение, в двумесечен срок от получаване на преписката.

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА за заплати на Ф. Д. Ф., с ЕГН: [ЕГН], и П. Д. Ф., с ЕГН: [ЕГН], сумата в размер на 70 /седемдесет/ лева, представляваща разноси по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: