# Протокол
**№**

гр. София, 30.01.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Второ отделение 37 състав,**
в публично заседание на 30.01.2014 г. в следния състав:
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **7599** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Д. Д. редовно призована, се явява лично и с адв. В. с пълномощно представено днес.
ОТВЕТНИКЪТ Комисия по чл.210, назначена със заповед № РД-09-09-105 от 07.10.2011 г. на главния архитект на С. редовно призован, представлява се от юрк. Ц. с пълномощно представено днес.
ВЛ С. К. редовно уведомена се явява лично.
СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА постъпилата АП.
ДОКЛАДВА представени с писмо от 15.01.2014 г. от ответника писмени доказателства.
Адв. В. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства.
Юрк. Ц. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените по делото писмени доказателства.
По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.
ПРИЕМА представените с писмо от 15.01.2014 г. от ответника писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.
СНЕМА самоличността на ВЛ:
С. Б. К. на 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за Наказателната отговорност по чл.291 НК.
ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.
Адв. В. – Понеже казвате, че сте била на място, тъй като не е осъществена връзка с доверителката ми - вие от вън ли гледахте имота?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Посетила съм имотът и тъй като никой не е осъществил връзка с мен имотът и съответните подобрения съм гледала от вън дотолкова, доколкото оградата е прозирала. В смисъл не е плътна ограда, успяла съм да констатирам какво има в имотите. Вътре не съм влизала, нито в имота, нито в сградата.
Адв. В. – На страница 3 от заключението в средата, където описвате съществуващите постройки сте посочили застроената площ от къде сте я взели?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Направила съм измерване по външната страна на постройките с електронна ролетка. Тя ми позволява да измеря и навътре, дотам, докъдето стигам разбира се, т.е. тази площ, която съм посочила е приблизителна и така съм я записала.
Адв. В. – Изчислявате подобренията в имота, когато определяте стойността на имота неурегулиран, ведно с подобренията и стойноста на имота урегулиран, ведно с подобренията. Има разлика от стойността на подобрението. Това се дължи на факта, че 120 кв.м се отнемат от имота след регулацията и съответно част от подобренията, остават извън границите на имота ли?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, при урегулирането на имота една част от подобренията остават в съседен имот и това може да се види на комбинираната скица №1, която съм приложила. Това е югозападната част и североизточната съответно, където попадат огради и една част от лозите и т.н.
Адв. В. – Посочили сте в заключителната част по т.4 на последната страница, че стойността в евро е 104 803, 60 а в лева е 204 978. В имота не са оценени всички подобрения, които са в него и това се дължи на това, че вещото лице не е успяла да влезе в самия имот, но в една молба, която ще депозирам в днешното съдебно заседание сме описали подобренията, които не са включени в тази експертиза. Затова моля да не се приеме експертизата, тъй като считам, че следва да бъде допълнена със стойността и на подобренията, които не са оценени. Както и бих искала вещото лице при допълването на заключението си да посочи съответно кои точно подобрения остават извън границите на вече урегулирания имот. В тази връзка представям молба с подобрения, които не са оценени, като бих искала да обърнете внимание на следното-вещото лице изтъква, че е проверило в община „Студентска" и там няма строителни книжа. Ние не спорим за това. Правя твърдение, че постройките, които са стопанска и сезонна постройка и двете с площ от по 30 кв.м, са изградени преди около 50 години към момент, в който е бил действащ ЗПИНМ в заключителните разпоредби, на които изрично е посочено кои постройки се приемат. Считам, че тези две постройки са такива по смисъла на закона, като в тази връзка бих искала вещото лице да оцени и тези постройки. Считам, че в хода по същество би се преценило доколко те представляват подобрение на имота или не, като в приложеният документ за собственост, който легитимира доверителката ми има приложена една декларация към него, с която по нотариалното досие не можахме да се сдобием. Декларацията представлява т.нар. махленско свидетелство, в която е удостоверена от двама свидетели към кой момент са изградени и съществували процесните постройки. Това

е нотариален акт от 1999 г., т.6 от подписаните писмени доказателства, представени от нотариуса за издавенето му. Представям четири броя писмени доказателства, два броя скици и една техническа експертиза със скица към нея. Във връзка с факта, че от извадките от тези скици е видно, че постройките са съществували и може да се установи към кой момент тя реално е била в самия имот. Вещото лице посочва, че постройките са на около 10-15 години, преди около 4-5 години са построени, което не отговаря на действителната фактическа обстановка. Моля да ми бъде дадена възможност да представя махленското свидетелство, приложение към нотариален акт от 1999 г., приложен по делото, с което искам да докажа момента на построяването на двете постройки. Нямам други доказателствени искания.
Юрк. Ц. - Да се приеме заключението. Нямам други доказателствени искания.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, на което да се изплати сумата 300 лв. внесена от жалбоподателя, за което се издаде РКО.
По направеното искане за допускане на допълнителна съдебно-техническа експертиза със задачи така, както са формулирани в молба, представена от процесуалния представител на жалбоподателката в днешното съдебно заседание СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поисканата допълнителна СТЕ със задачи така, както са формулирани в молба представена в днешното съдебно заседание.
НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Б. К..
ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителната СТЕ в размер на 100 лв., вносими от жалбоподателката в 14-дневен срок от днес.
По представените от жалбоподателката в днешното съдебно заседание писмени доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства – скица от 12.06.2000 г., скица от 12.07.1993 г. и СТЕ по гр.д. № 1284/98 г. на СРС, с приложена към нея скица.
ДОПУСКА представянето на махленско свидетелство в 14-дневен срок от днес за установяване на обстоятелствата така, както бяха посочени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.04.2014 г. от 14,00 ч., за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: