

Протокол

№

гр. София, 20.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 20.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **13172** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. Е. – уведомен, се представлява от адвокат Х., с пълномощно по делото и адвокат Ц., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – уведомен, представлява се от юрисконсулт Р. с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Б. – редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Н. Б. - уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Х. – Ние твърдим, че има неточности в експертизата, за което представяме молба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – На стр.14 и стр.26 в експертизата е допусната фактическа грешка, вместо т.3 да се чете т.4. Ще извърша поправка върху самата експертиза и ще се подпиша.

Юрк.Р. – С оглед, че същото не е в срок, моля да не бъде изслушвано в днешното

съдебно заседание. Моля делото да се отложи за друга дата. Считам, че следва да се изслуша основното заключение, тъй като има формулирани и допълнителни въпроси и тогава съдът да прецени дали същите са допустими и относими към предмета на спора. Ако има технически грешки, няма пречка вещите лица да ги отстранят ако считат, че са налице такива.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Сега разбрах, че е допусната грешка. Изчислил съм го по т.3. Имам готовност да го преизчисля.

Адв.Х. – Искам да се преизчисли по т.4, тъй като по т.4 цената е различна и размерът на пропуснатите ползи няма да е този, който е в експертната, защото е изчислено по т.3.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Освен това и лихвите ще се променят.

Адв.Х. – Нямаме допълнителни незадавани въпроси, а уточняваме реда. Периодите сме ги посочили конкретно, а не както беше първоначално в исковата молба. В молбата, депозирана в днешното съдебно заседание сме посочили конкретни дати и периоди в съответствие с тълкувателното решение.

Юрк.Р. – Държа на възражението си, защото едва сутринта разбрах за експертната и с оглед допусната грешка, моля заключението да не се изслушва в днешното съдебно заседание. По отношение на искането за допускане на допълнителна експертиза, не мога да кажа, тъй като мисля, че едното ще следва от другото, но не съм сигурен дали е така.

Адв.Х. – Представям молба с приложени писмени доказателства, по които е работило вещото лице, с препис за ответника.

Юрк.Р. – Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства.

След като установи от изявлението на вещото лице Б., че същият в текстовата част на заключението е допуснал фактическа грешка за т.4 беше коригирано заключението на стр. 14 и стр. 26 вместо т.3 да се чете т. 4, намира искането за допускане на допълнителна съдебно-икономическа експертиза за основателно по молбата, депозирана в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

С оглед възраженията на ответната страна, че експертната не е депозирана 7 дни преди съдебното заседание следва да не се изслушва същата.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнително заключение по съдебно-икономическата част на експертната, което да се изготви от вещото лице Г. Б..

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 200 лева, вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ УКАЗВА, че има справка - декларация от вещото лице Г. Б. в размер 1134 ,60 лева, поради което за следващото съдебно заседание ЗАДЪЛЖАВА ищеца да довнесе остатъка и допълнителния депозит.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Представям справка –декларация в размер на 2 323 лева.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената справка-декларация от вещото лице Б. в размер на 2 323 лева.

УКАЗВА на страната на ищеца, че от този депозит е внесен само 500 лева.

Адв.Х. – Възразявам целия депозит да бъде върху нас, защото ответната страна също задаваха въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. - Това са 6,7,8 и 9 въпрос.

Юрк.Р. – Считам, че следва да си понесат съответната тежест.

Адв.Х. – Ние имаме предвид за основното заключение.

СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

След съдебно заседание ще се произнесе как да разпредели депозита и довносянето на сумите, съобразно поставените задачи от страните. Към настоящият момент по допълнителната експертиза ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 10-дневен срок от днес да внесе определения депозит в размер на 200 лева.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито заседание.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.06.2021 г. от 13:10 часа за която дата и час страните са уведомени.

СЪДЪТ връчи копие от експертизата на процесуалния представител на ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: