

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8748** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - О. Г. Д. - редовно призован, не се явява се лично, се представлява от адв. С., преупълномощен от адв.И., с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - редовно призован, представлява се от адв М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 17.11.2022г., с която представя платежно нареждане от 05.09.2022г. посочено в писменото становище от 13.10.2022г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 04.01.2023г., с която изразява становище относно представеното платежно нареждане от ответника и има искане за допускане на ССЧЕ, с поставени въпроси в молбата.

ДОКЛАДВА становище от ответника, от 18.01.2023г. във връзка с молбата на жалбоподателя за допускане на експертиза, с препис за ответната страна,

Съдът връчи на жалбоподателя препис от становището на ответника.

Адв. С.: Моля да се уважи доказателственото ни искане за допускане на експертиза. Считам искането ни за основателно. Представеното становище от ответната страна считам за неоснователно. Възниква въпроса „защо сумата е постъпила по банковата сметка на жалбоподателката два дни по-късно“?

Юрк. М.: Поддържам изцяло подаденото от нас становище, където подробно сме описали, че предвид това, че сумата надвишава 10 хиляди лева, то плащането може да стане единствено по банков път, при спазване на указанията на БНБ и МФ за обслужване на сметки на бюджетни организации и бюджетни плащания. Не се спори, че парите са постъпили по сметката на жалбоподателката на 08.09.2022г. Считам, че експертиза не е нужна.

Адв. С.: Ние искаме да изясним каква е причината за късното постъпване на сумата.

Съдът намира, с оглед представените писмени доказателства –Указания, от ответната страна, че не са необходими специални знания във връзка с поставените въпроси от жалбоподателя относно назначаване на ССЧЕ, поради което съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение направеното искане от жалбоподателя за назначаване на ССЧЕ, която да даде отговор на поставените въпроси в молба от 04.01.2023г.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените писмени доказателства.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Оспорената заповед да бъде отменена. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение по представен списък, с копие и за ответната страна.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски като представям доказателства за заплащането им, с копие за ответната страна. Не правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото, като ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: