

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3190

гр. София, 11.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в закрито заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разгледа дело номер **2457** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на В. Г. Г. от [населено място], срещу Заповед № РКС23-РД09-196/22.02.2023 година на Кмета на район „К. село“, Столична община, с която е отменена Заповед за настаняване № ЖН-04-24/27.05.2014 година и е прекратен договор за наем с рег. № РД92-Д122/14.08.2014 година.

Жалбоподателката твърди, че заповедта е незаконосъобразна и моли съда да постанови решение, с което да я отмени. Твърди, че заповедта е в разрез с решение на Столичния общински съвет за продажба на жилището. Отделно от това твърди, че с решение на Върховния съд на Република България е установен конфликт на интереси, поради което лицето, за което е установено не може да продължи да изпълняване на правомощията на Кмет на район.

В писмена молба от 10.04.2023 година излага подробните си съображения за нищожност и незаконосъобразност на обжалваната заповед.

В молбата е обективизирано искане за спиране на изпълнението на заповедта. Твърди, че от изпълнението на заповедта ще настъпят значителни и труднопоправими вреди. Твърди, че постановената заповед от некомпетентен орган и в противоречие с взетото решение от Столичния Общински съвет за продажба на жилищата на настанените в тях лица представлява грубо погазване на правовия ред.

Съдът, за да се произнесе, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

С Решение № 340/26.05.2022 година Столичният общински съвет е определил предназначението на общински жилища за продажба на настанените в тях наематели.

Със Заповед за настаняване № ЖН-04-24/27.05.2014 година жалбоподателката и семейството и са настанени в общинско жилище, находящо се в [населено място], [улица], [жилищен адрес].

На 14.08.2014 година е сключен безсрочен договор за наем.

С решение по Протокол № 3/08.02.2023 година Комисията по чл. 10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община и сключване на наемен договор е взела решение да предложи на Кмета на район „К. село“, Столична община да прекрати наемното правоотношение с В. Г. Г., тъй като декларираният годишен доход на членовете на домакинството и е в размер на 82 659 лева и надвишава определения такъв за настаняване в общинско жилище от 64 896 лева.

Със Заповед № РКС23-РД09-196/22.02.2023 година на Кмета на район „К. село“, Столична община, е отменена Заповед за настаняване № ЖН-04-24/27.05.2014 година и е прекратен договор за наем с рег. № РД92-Д122/14.08.2014 година.

Заповедта не е връчена редовно на жалбоподателката, тъй като представената разписка от куриерска фирма не съдържа означение за доставената пратка, поради което подадената на 06.03.2023 година жалба, като подадена от адресата на акта, е допустима за разглеждане.

Съгласно чл. 46, ал. 5 от Закона за общинската собственост подадените пред съда жалби не спират изпълнението на заповедите по чл. 46, ал. 2 от същия закон. Т.е. оспорената заповед подлежи на предварително изпълнение, без да е необходимо от административния орган да обосновава наличието на някоя от материалноправните предпоставки на чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс. По този начин законодателят е предвидил изключение от общото правило, въведено в чл. 166, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, че оспорването спира изпълнението. Презумира е наличието на важни държавни и обществени интереси, които трябва да бъдат защитени чрез незабавното изпълнение на издадения административен акт. Наред с това не е посочил предпоставки и условия, при наличието на които съдът може да упражни правомощието си, като спре изпълнението, допуснато по силата на закона, поради което е приложима разпоредбата на чл. 166, ал. 2 от Административнопроцесуалния. Съобразно посочената разпоредба такива са случаите, при които предварителното изпълнение би причинило на оспорвания значителни или трудно поправими вреди. Само те могат да противостоят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал със закон предварително изпълнение.

В случая жалбоподателката не е изложила конкретни твърдения за надделяващ личен интерес над обществения. Не е представила и доказателства, които да обосноват такъв извод.

Нищожността, респ. незаконосъобразността на заповедта не може да обоснове извод за основателност на искането, тъй като не са предпоставки за спиране на изпълнението по чл. 166, вр. чл. 60 от Административнопроцесуалния кодекс.

Предвид горното съдът намира, че искането за спиране на изпълнението на заповедта следва да се остави без уважение.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на В. Г. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], [жилищен адрес] за спиране на изпълнението на Заповед № РКС23-РД09-196/22.02.2023 година на Кмета на район „К. село“, Столична община, с

която е отменена Заповед за настаняване № ЖН-04-24/27.05.2014 година и е прекратен договор за наем с рег. № РД92-Д122/14.08.2014 година.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ :