

РЕШЕНИЕ

№ 6613

гр. София, 04.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7117** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК във връзка със Закона за кадастъра и имотния регистър.

Образувано по жалба на Столична община срещу ЗАПОВЕД № РД – 18-45/09.07.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК в частта за обект с идентификационен номер 68134.401.270.1.11.

По изложените в жалбата съображения, че отразения обект е с по-голяма площ и е собственост не на заинтересованите А., а на СО- се моли да се уважи жалбата и да се върне преписката за точно и вярно отражение на обекта в кадастралния регистър и карта. В съдебно заседание жалбата се поддържа от юрк.В..

Ответникът по касационната жалба –чрез адв.М. оспорва жалбата и моли да не се уважава. Твърди, че за обекта липсва проект, както и достъп до имота не е осигурен, поради което е съобразено приложение №4 към чл. 17, ал. 8 от Наредба №3 и чл. 45, ал. 5 от същата наредба.

Заинтересованите страни И. Г. У., Д. Н. З., П. М. Г., Х. С. Н., Д. З. А., Р. С. Х., В. Т. К., Б. А. Д., И. П. П., Б. З. С., Ю. Б. С., И. С. Л., И. Д. С., [фирма], Т. Г. Н., К. М. М., Г. Б. А., М. Г. М. (наследник на Г. и З. А.), Н. К. С., В. С. И., С. Д. Р., Е. Д. С.– не са изразили становище по делото.

В. С. И. и Е. С. Д. чрез адв. В. изразяват становище за основателност на жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и

с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбоподателят е адрес на акта, засегнат неблагоприятно, поради което има правен интерес от оспорване, както и жалбата му е депозирана в срок.

С оспорената заповед – е одобрена КК и КР за обект с идентификационен номер 68134.401.270.1.11. В жалбата се твърди, че неправилно за имота в кадастралния регистър са отразени като собственици Г. М. А. и З. Х. А.. Твърди се, че имотът е собственост на СО въз основа на акт за общинска собственост № 681/03.12.2002 г., както и че площта на имота вместо 93.82 кв.м. е по-малко – 52 кв.м, както е по АДС.

Съдът намира следното: обжалваният акт е издаден от компетентен орган, но не съобразен с материално-правната разпоредба на закона. Безспорно от представените писмени доказателства и от експертизата на вещото лице се установява, че СО по Акт за общинска собственост № 681 е собственик на имот от 52 кв.м, посочен с идентификатор 68134.401.270.1.11. Този имот се намира над магазини и не е с площ 93.82 кв.м, както е отразен в кадастралния регистър. В сградата има имот с посочената площ, но той е под друг номер – 68134.401.270.1.4. Този имот съответства на имота описан в договор за продажба от СО от 16.07.1982г. на лицата Г. А. и З. А., посочени като собственици на процесния имот. Вещото лице предполага, че се касае за техническа грешка и че за по-големия имот с номер 68134.401.270.1.4 е следвало да се отразят като собственици А., като вместо това за този имот в кадастралния лист няма вписан собственик, а неправилно за процесния са посочени тези лица. Вписването е неправилно за процесния имот, тъй като А. нямат права върху същия, а такива доказва жалбоподателят включително установява и правилната площ на имота. Не се споделя възражението на адв. М., тъй като дори да липсват строителни книжа, процесният имот е заснет с двойно по-голяма площ от действителната, а А. не е следвало да се посочват като негови собственици. Ако правилно беше отразена процесната площ на имота от 52 кв. м въз основа на своевременно депозирания акт за общинска собственост и ако беше съобразено възражението на СО от ответника от 24.09.2009 г – л. 40, не би се постановила процесната незаконосъобразна заповед. Следователно- ответникът не е разгледал депозираното възражение и не е установил по представените със същото релевантни факти. С оглед гореизложеното жалбата е основателна и следва да се отмени и преписката да се върне на ответника-съобразно мотивите, като отрази жалбоподателя за собственик на имота въз основа на АОС №681, както и да отрази правилната площ на имота. Следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение на жалбоподателя в размер на 150 лв. /както е поискано/, както и да се присъдят разноси в размер на 150 лв. за вещо лице, както и по 150лв. за служебните защитници на призованите чрез Държавен вестник лица – Г. А., К. М. и И. П., или общо в размер на 750 лв., както и три такси от по 24 лв. за призоваване на лицата чрез Държавен вестник или общо в размер на 822 лв..

Водим съдът

РЕШИ:

По жалба на Столична община

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна Заповед № РД – 18-45/09.07.2010 г. за одобряване на кадастралната карта и регистри относно ОБЕКТ с идентификационен номер 68134.401.270.1.11.

ВРЪЩА преписката на ответника за произнасяне по мотивите.

ОСЪЖДА ответника да плати на жалбоподателя сумата от 822лв.

Решението е постановено при заинтересовани страни Заинтересованите страни И. Г. У., Д. Н. З., П. М. Г., Х. С. Н., Д. З. А., Р. С. Х., В. Т. К., Б. А. Д., И. П. П., Б. З. С., Ю. Б. С., И. С. Л., И. Д. С., [фирма], Т. Г. Н., К. М. М., Г. Б. А., М. Г. М. (наследник на Г. и З. А.), Н. К. С., В. С. И., С. Д. Р., Е. Д. С., Е. С. Д. и В. С. И..

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба чрез АССГ пред ВАС.

Съдия: