

РЕШЕНИЕ

№ 1962

гр. София, 25.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4673** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 219 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба от М. Б. Н. срещу Заповед №САГ23-РА53-240/26.04.2023г. на гл.архитект на Столична община, с която е наредено да се изработи проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация в териториален обхват: улици от о.т. 39 до о.т. 123; от о.т. 38а до о.т. 38б и от о.т. 123-о.т.123а до о.т. 154, о.т. 123а-о.т. 123б до о.т. 123в; от о.т. 127 до о.т. 128 м.“Л. – бм.р.“ и свързаното с това изменение на УПИ IV „за КОО и пазар“, УПИ XIX-379, 380 „за ЖС и ПГ“ и УПИ XX „за КОО и пазар“, кв.21 и УПИ VI-382 „за ОО“, УПИ VIII „за пазар“, УПИ II „за КОО, озеленяване“, кв.20, м.“Л.-б м.р.“, район „Л.“ Иска се оспорената заповед да бъде да бъде отменена като незаконосъобразна, като постановена при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, в нарушение на материалния закон и като нецелесъобразна.

В съд.з. жалбоподателят М. Б. Н., лично и с адв.Г., и в представена от тях писмена защита, поддържа жалбата. Претендират се направените по делото разноски.

Ответникът по оспорването – гл. архитект на СО, чрез юриск.К. в съд.з., и в представени от нея писмени бележки, оспорва жалбата като неоснователна. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и

заклучението на вещото лице арх.А. Б. по назначената по делото съдебно-техническа експертиза, и като извърши съгласно чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основание по чл.146 АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

М. Б. Н. е собственик на поземлен имот с идентификатор 68134.4362.1505 по КККР на [населено място], район „Л.,[жк], който по действащия ПУП представлява УПИ XIX-379,380 „за ЖС и ПГ“, кв.21. По действащия регулационен план не е предвидена улица в част от ПИ с идентификатор 68134.4362.1505.

С писмо изх.№РЛН23-ГР00-54/27.03.2023г. на кмета на район „Л.“, като са изложени мотиви, че съгласно действащия ПУП, одобрен със Заповед №РД50-819/06.11.2019г. и Заповед №РД50-334/01.06.2021г. на гл.архитект на СО, съществуващата улица, преминаваща през имот с идентификатор 68134.4362.1505, е прекъсната в плана в частта ѝ от о.т.38б до о.т.123а, като въпреки това масовия градски транспорт и автомобилното движение десетки години преминават през това трасе и елиминирането му ще доведе до хаос в трафика и проблеми с транспортното обслужване и предвид постъпили множество жалби от граждани и писмо на председателя на ПК“Транспорт и пътна безопасност“, е поискано от главния архитект на СО да допусне и изработи служебно проект за ИПУР на УПИ XX, XIX-3789, 380 и УПИ IV, кв.21, УПИ VIII, УПИ VI-382 и УПИ II, кв.20, м.“Л.-б м.р.“, р-н „Л.“-СО.

Според вещото лице, с процесната Заповед №САГ23-РА53-240/26.04.2023г. на гл.архитект на Столична община е допуснато изработване на ПУП-ПУР, с който се променя южната граница на УПИ XIX-378, 380 /ПИ с идентификатор 68134.4362.1505/, като с предложението за нова [улица] се отнема част от имота на жалбоподателя за улица и се променя регулационната граница на УПИ XIX-379,380 от вътрешна към съседен УПИ IV в улична регулационна граница.

На основание §3 от ЗДвП, от ОПП-СДВР е издадетно положително становище по предложен проект за постоянна организация на движението на бул.Д-р П. Д. в участъка от ул.П. Г. до ул.А. Г., м.Л. бм.р. /л.91 от делото/. Съгласно заключението на вещото лице, обаче, така съгласувания проект за организация на движението налага изменение в плана за регулация в териториален обхват о.т.38б-о.т.123а, без да се отнема част от УПИ XIX-379,380 „за ЖС и ПГ“. Проектът за постоянна организация на движението е съгласуван и с Решение по Протокол №31/08.08.2023г. от заседание на Постоянната комисия по транспорт на СО.

С писмо изх.№Към САГ23-ГР00-794-/10/ от 16.10.2023г. главният архитект е възложил изготвянето на скица –предложение за изменение на ПУП, като се съобрази горния проект за организация на движението и действащата регулация. Такава скица-предложение е изработена и представена с писмо изх.№КъмСАГ23-ГР00-794-/11/ от 02.11.2023г. Предложението не засяга имота на жалбоподателя.

По силата на Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на Столична община, Главният архитект на Столична община е компетентен да нареди служебно изработването на проекти за изменение на действащ подробен устройствен план при наличие на някое от основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 от ЗУТ на основание чл. 135, ал. 5 от ЗУТ.

При така установеното от фактическа страна, съдът формира следните правни изводи:

Оспореният акт е постановен от компетентен орган – главния архитект на СО в пределите на предоставената му власт - съгласно разпоредбата на чл.135, ал.5 от ЗУТ. Правомощията си по посочената разпоредба кметът на СО е предоставил на главния архитект на СО със Заповед №СОА21-РД09-455/22.03.2021г. – т.1.29 от нея. Спазена е формално законоустановената форма, като са изложени правните и фактически основания за издаването на административния акт. В заповедта липсва изрично препращане към графична част, като не е посочено, че скицата-предложение /л.36/, изработена от НАГ е част от нея, но за разлика от чл.135, ал.2 ЗУТ, която изисква към заявлението да се приложи скица с предложение за изменението му, ал.5 на чл.135 не съдържа подобно изискване.

Главният архитект е упражнил служебното си правомощие по чл.135, ал.5 ЗУТ, а не се е произнесъл по искане на заинтересовано лице по чл.131 ЗУТ за упражняване на правомощието по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ.

Съгласно приложимата в случая разпоредба на чл. 135, ал. 5 от ЗУТ: "При наличие на някое от основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 компетентният орган по ал. 1 може да нареди служебно със заповед да се изработи проект за изменение на действащ устройствен план. "

Производството по изменение на ПУП на някое от основанията по чл. 134, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ е двуфазно, като първата фаза приключва с издаване на заповед за разрешаване да се изработи проект за изменение на ПУП, а втората – със заповед за одобряване на проекта за изменение на ПУП. Предмет на преценката за законосъобразност в настоящото производство е заповед по чл. 135, ал. 5 ЗУТ, допускаща изработване на проект за изменение на ПУП - ПЗ. В предварителната процедура по чл. 135, ал. 5 ЗУТ, се проверява дали е служебно задание, съответно скица – мотивирано предложение за изменението, както и се извършва преценка за съответствие на разработката с правилата и нормативите по устройство на територията, както и с общия устройствен план (ОУП) на населеното място. В тази връзка, настоящият съдебен състав приема следното:

За да мотивира нареждането си за изработване на ПУП-изменение на план за регулация, главният архитект на СО е изложил съображения, че част от трасето на бул.П. Д., който е реализиран на място и поема ежедневно трафика в района, като се обслужва и от спирки на градския транспорт, не е предвидено в регулационния план; като по-голямата му част попада в общинския имот УПИ IV „за КОО и пазар“, кв.21. В тази връзка обаче от събраните по делото доказателства, включително скицата-предложение, представена на гл.архитект с писмо изх.№КъмСАГ23-ГР00-794-/11/ от 02.11.2023г. на НАГ, не се установява съществуващото на място трасе на бул.П. Д. да попада в УПИХІХ-379,380, кв.21, собственост на жалбоподателя.

Следва да бъде отбелязано и че в оспорената заповед, въпреки изложените в тази насока мотиви, липсва изричен диспозитив относно изработването на ПУП-изменение на план за регулация за създаване на нова [улица] до о.т.123а, т.е. до или през УПИ ХІХ, като само е предвидено изменение на неговите граници.

Горните разминавания между предвиденото по скицата-проект, мотивите на заповедта и нареденото с нея, съдът намира, че е съществено нарушение на процесуалните правила, доколкото затруднява жалбоподателят да разбере волята на административния орган и да организира защитата си срещу акта, а на съда да провери законосъобразността му. Предвид горното съдът анмира, че ще следва да

отмени Заповед №САГ23-РА53-240/26.04.2023г. на гл.архитект на Столична община, в частта ѝ, с която е наредено да се изработи проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация УПИ XIX-379, 380 „за ЖС и ПГ“, кв.21, м.“Л.-6 м.р.“, район „Л.“.

По отношение на заповедта в останалата ѝ част, доколкото жалбоподателят не се явява собственик или носител на ограничени вещни права по отношение на другите имоти, посочени в заповедта, жалбата му в тази част следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото относно нея – прекратено.

При този изход на спора, на основание чл.143, ал.1 и ал.3 АПК, Столична община ще следва да заплати жалбоподателят разноски за държавна такса -50лв., 650лв. за съдебно-техническа експертиза и половината от направените разноски 1250лв. за адвокатско възнаграждение; жалбоподателят ще следва да заплати на ответника разноски за юрисконсултско възнаграждение в размера по чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ -100лв. Или по компенсация столична община следва да заплати на жалбоподателя съдебни разноски в размер на 1225лв. Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Второ отделение, 31 състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед №САГ23-РА53-240/26.04.2023г. на гл.архитект на Столична община, В ЧАСТТА Ъ, с която е наредено да се изработи проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация УПИ XIX-379, 380 „за ЖС и ПГ“, кв.21, м.“Л.-6 м.р.“, район „Л.“.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от М. Б. Н. срещу Заповед №САГ23-РА53-240/26.04.2023г. на гл.архитект на Столична община, в останалата ѝ част.; и

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№4673/2023г. по описа на АССГ по отношение на нея.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на М. Б. Н., ЕГН-[ЕГН], съдебни разноски в размер на 1225 /хиляда двеста двадесет и пет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: