

Протокол

№

гр. София, 12.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 12.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11475** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.22 часа се явиха:

ИЩЦАТА Д. А. Г. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

ЗА СГП се явява прокурор Малинова.

СТРАНИТЕ И ПРОКУРОРЪТ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В предходно съдебно заседание бяха дадени указания на пълномощника на ищцата във връзка с изменението на разпоредбата на чл. 205 АПК. В изпълнение на тези указания по делото на 09.01.2020 г. е депозирана молба от адв. А., с която е изразено желание делото да бъде разпределено солидарно срещу МВР и ОД на МВР – С..

В предходно съдебно заседание съдът е докладвал постъпила искова молба, с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВАН е и постъпилият отговор на исковата молба от МВР.

ДОКЛАДВАНО е също така, че в изпълнение определението за насрочване на делото е постъпило НАХД № 259 от 2019 г. по описа на РС-Ботевград.

ЮРК. Ц. – Поддържам представения писмен отговор. Представям писмени бележки, че въпросният адвокат подава поредно искане без да се задълбочи в наредбата, уреждаща МВР и подзаконова нормативна уредба.

ЮРК. Р. – Оспорваме така предявените иски. Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания. Считаю, че възраженията на представителя на министерството е основателно и следва да бъде уважено.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към настоящото дело НАХД № 259 от 2019 г. по описа на РС- Ботевград.

С оглед изявлението на пълномощника на ответника и прокурора, че нямат искания по доказателствата и като немири спора за изяснен от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Ц. – Моля да отхвърлите иска срещу МВР като неоснователен и ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки.

ЮРК. Р. – Моля да оставите исковете без уважение като неоснователни и недоказани. Моля алтернативно да намалите размера на претендираното обезщетение. Претендира се размер за 300 лева, а по договора за правна защита и съдействие по НАХД размера е 400 лева. Правим възражение за прекомерност на разноските по настоящото дело.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю, че иска спрямо МВР е недопустим, а спрямо ОД на МВР допустим и основателен. Затова Ви моля да постановите решение, с което уважите иска спрямо ОД на МВР-С..

РЕПЛИКА НА ЮРК. Ц. – Моля да отхвърлите иска и по отношение на МВР и ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: