

РЕШЕНИЕ

№ 1835

гр. София, 18.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 18.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4531** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.9б, ал. 3 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) вр. чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс вр. § 4 б от ПЗР на ЗМДТ.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Акт за установяване на публично общинско вземане от местна такса за битови отпадъци № РД – 22-30 от 15.03.2011 г., издаден от кмета на Столична община, с който са установени задължения за заплащане на ТБО за периода от 01.01.2005 г. – 31.12.2009 г. в общ размер на 289 401,54 лева, от които 218 991,89 лева – главница и 70 409,65 лева – лихви.

В жалбата се излагат подробни доводи за незаконосъобразност на оспорения А., като издаден в нарушение на материалния закон. Твърди се, че за процесния имот, находящ се в [населено място], [улица], не е била откривана данъчна партида през 2004 г., а за първи път е открита такава през 2010 г. Посочва се, че липсва изричен акт за определяне на данъчна оценка за имота за периода от 2005 г. – 2009 г., който да е съобщен на дружеството, както и за определяне на нови размери на данъчната оценка за процесния имот. Оспорена е констатацията, че са налице различия в счетоводните записвания, както и че не може да се определя главница за минало време. Поддържа се, че [фирма] не ползва и не е ползвало имота и не дължи заплащане на ТБО, като се оспорва и дължимостта на начислените с А. лихви за забава. Излагат се и доводи за допуснати съществени процесуални нарушения в рамките на административното производство. В писмена защита по делото процесуалният представител на жалбоподателя – адв. А. изразява подробно и мотивирано становище за основателност

на жалбата. Претендират се направените по делото разноски.

Ответната страна – кметът на Столична община, представлявана от адв. Т. П. изразява мотивирано становище за неоснователност на жалбата и за законосъобразност на оспорения А., като претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

Административен съд София град, I отделение, IV състав, като обсъди доводите на страните и извърши съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Съдът не споделя за основателно твърдението на жалбоподателя, че за имота, находящ се в [населено място], [улица] – нежилищен имот, придобит като апортна вноска от [фирма] съгласно решение № 2 от 06.10.2004 г., не е била открита данъчна партия през м.12.2004 г. По делото е приложено заверено копие от данъчна декларация с вх. № 0809/239 от 03.12.2004 г. (л. 74 – л. 77 от делото), подадена от [фирма], [населено място], с която е деклариран нежилищен недвижим имот, находящ се в [населено място], [улица], придобит чрез апортна вноска от [фирма]. Отчетната стойност на имота, посочена в декларацията е в размер на 1 320 000,00 лева. Дата на придобиване на имота е 06.10.2004 г.

Установява се, че съгласно нотариален акт № 128, том I, рег. № 38104, дело № 786/2001 г. от 17.12.2001 г. [фирма] ([фирма]) е признато за собственик върху следния недвижим имот:поземлен имот с площ от 29 935 кв.м. по документ за собственост, 25000 кв.м. по скица и 25 500 кв.м. по баланс, съставляващо имот пл. № 470, нанесен в кадастрален лист № 501, по неодобрения кадастрален план на [населено място], местността „Изток-юг”, при граници по скица: от четири страни улици.

Съгласно съдебно-техническа оценителна експертиза, приета по ф.д. 7644/2004 г. по описа на Софийски градски съд, V състав за определяне на стойността на непаричната вноска, с която [фирма] ще участва в „Акционерно дружество, предмет на оценката е недвижим имот – земя от 25 500 кв.м., находящ се в [населено място], [улица], представляващ имот пл. № 470 по регулационния план, местност жк. „изток – юг”, попадащ в кадастрален план 501, одобрен със заповед № РД – 50-09-11 от 28.01.1992 г. на главния архитект на С.. Вещите лица са определили стойност на оценяваната земя в размер на 1 320 900,00 лева, която стойност да послужи на [фирма] за внасяне на непарична вноска в АД.

Съгласно устава на [фирма] (на л. 165 – л.180 от делото) акции от увеличение на капитала на дружеството са записани – П. АД е записало 1 320 900 бр. обикновени поименни акции с право на глас номинална стойност 1 лев. В чл.9, ал. 9 от устава е посочено, че с решението за увеличение на капитала са записани всички акции от увеличението, които са на брой 2020900,00 и увеличението на капитала на дружеството е внесено чрез непарична вноска до размер на сумата 1 320 900,00 лева и чрез парична вноска до размера на сумата от 700000,00 лева. Съгласно чл.9, ал. 10 от устава П. АД е записало и ще получи 1 320 900 бр. акции с право на глас, срещу които е направило непарична вноска в капитала на [фирма], представляваща право на собственост върху поземлен имот – земя с площ 29 395 кв.м. по документ за собственост, 25000 кв.м. по скица и 25 500 кв.м. по баланс, находящ се в [населено място], район Изгрев, [улица], който представлява имот пл. № 470 по регулационния план, местност [жк], попадащ в кадастрален лист 501. Имотът е описан в нотариален акт за собственост № 258 с район на действие РС София и е оценен от съдебно-оценителна експертиза, приета с протокол от 22.07.2004 г. от СГС на

стойност 1 320 900 лева и е апортиран на същата стойност.

Със заповед № РД – 09- 1945 от 17.11.2010 г. на кмета на Столична община е наредено извършването на проверка на [фирма] с предмет – установяване на задълженията по ЗМДТ от местна такса за битови отпадъци за периода 01.01.2005 г. – 31.12.2009 г. за имот, находящ се в [населено място], [улица]. Възложено е проверката да бъде извършена от М. Б. А. – старши експерт в дирекция „ПАМДТ”, МДТ „Изгрев” при СО и С. Д. С. а- младши експерт в дирекция „ПАМДТ”, МДТ „Изгрев” при СО.

Заповедта за възлагане на проверка е връчена на пълномощник на [фирма] на 07.12.2010 г.

С Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице изх. № 512 от 16.12.2010 г. от [фирма] са изискани писмени обяснения и документи относно извършени плащания за процесния имот за периода 01.01.2005 г. – 31.12.2009 г.; подавани ли са декларации за намаляване на ТБО през посочените години за декларирания имот и да се представят копия от тях; да се представят или посочат всички трети лица, органи и учреждения, в които се намират данни, сведения, документи, книжа, отнасящи се до фактите или обстоятелствата, подлежащи на установяване в настоящото производство. ИПДПОЗЛ е връчено на задълженото лице на 16.12.2010 г.

От страна на дружеството са представени оборотни ведомости за периода 2005 г., 2006 г., 2007 г., 2008 г. и 2009 г., както и заверено копие от подадената декларация по чл. 17 от ЗМДТ вх. № 0809/239 от 03.12.2004 г. Други доказателства, включително и писмени обяснения не са ангажирани от страна на [фирма].

Съгласно оборотна ведомост за периода 01.01-31.12.2005 г. в сметка 201 е посочен поземлен имот с отчетна стойност 1 322 220,90 лева. За периода 01.01.-31.12.2006 г. имотът е с отчетна стойност 1 322 220,90 лева с последвало увеличение в размер на 3 846 029,10 лева и установена нова увеличена отчетна стойност на 5 168 250,00 лева. Увеличението се дължи на преоценъчен резерв съгласно представена хронологична ведомост за периода 01.01 – 31.12.2006 г.

За периодите 01.01.-31.12.2007 г., 01.01-31.12.2008 г. и 01.01. – 31.12.2009 г. в сметка 201 е посочен поземлен имот с отчетна стойност 5 168 250,00 лева.

Видно от съдържанието на заповеди № РД – 09-2330 от 29.10.2004 г., № РД – 09-1804 от 28.10.2005 г., № РД -09-1113 от 30.10.2006 г., № РД – 09-2300 от 29.10.2007 г. и № РД - 09- 4010 от 31.10.2008 г. на кмета на Столична община за определяне на границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци, процесният имот, собственост на [фирма] попада в границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „Изгрев”.

С решение № 617 от 16.12.2004 г. на СОС е приета и одобрена план – сметка за 2005 г. за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, като е определен и размер на ТБО за 2005 г. по Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяне от Столична община (приета с решение на СОС № 24 по протокол № 47 от 06.02.2003 г., отм. с Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, приета с решение № 894 по протокол № 93 от 23.11.2006 г., в сила от 01.01.2007 г.) по чл. 11в, ал. 1, т. 1 от Наредбата – за нежилищни имоти на предприятията е определен размер 10 промила върху отчетната стойност на имотите,

като разпределението по ал. 2 е, както следва: - 4,70 промила за сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци; - 0,70 промила за обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; 4,60 промила за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.

С решение № 34 от 30.01.2006 г. на СОС е приета и одобрена план – сметка за 2006 г. за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или друг и съоръжения на битовите отпадъци и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, като е определен и размер на ТБО за 2006 г. по Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяне от Столична община (отм., но действаща за процесния период) по чл. 11в, ал. 1, т. 1 от Наредбата - за нежилищни имоти на предприятия е определен размер -12 промила върху отчетната стойност на имотите и разпределението по ал. 2 е както следва: - 4,5 промила за сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци; - 3,5 промила за обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; 4 промила за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.

С решение № 34 от 25.01.2007 г. на СОС е определен размер на ТБО за 2007 г. по Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяне от Столична община (действаща, считано от 01.01.2007г.) по чл. 26, ал. 2 от Наредбата - за нежилищни имоти на предприятия е определен размер от 12 промила върху отчетната стойност на имотите, разпределен както следва: - 4,2 промила за сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци; - 4,8 промила за обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; - 3 промила за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.

С решение № 87 от 28.02.2008 г. на СОС е приета и одобрена план – сметка за 2008 г. за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или друг и съоръжения на битовите отпадъци и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, като е определен и размер на ТБО за 2008 г. по Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяне от Столична община (действаща, считано от 01.01.2007 г.) по чл. 26, ал. 2 от Наредбата - за нежилищни имоти на предприятия е определен размер от 12 промила върху отчетната стойност на имотите, разпределен както следва: - 4,2 промила за сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци; - 4 промила за обезвреждане на битовите отпадъци в депа и/или други съоръжения; - 3,8 промила за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.

С решение № 34 от 29.01.2009 г. на СОС е приета и одобрена план – сметка за 2009 г. за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или друг и съоръжения на битовите отпадъци и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, като е определен и размер на ТБО за 2009 г. по Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяне от Столична община (действаща, считано от 01.01.2009 г.) по чл. 26, ал. 2 от Наредбата - за нежилищни имоти на предприятия е определен размер от 12 промила върху отчетната стойност на имотите, разпределен както следва: - 3,8 промила за сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци; - 4,2 промила за обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; - 4 промила за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.

Проверката е приключила с доклад № 005 от 14.12.2010 г., издаден от М. Б. А. – старши експерт в дирекция „ПАМДТ”, отдел МДТ „Изгрев” на СО и от С. С. Д. –

младши експерт в дирекция „ПАМДТ” отдел МДТ „Изгрев” – СО, с който са определени задължения за ТБО в общ размер на 218991,89 лева за 2005 г., 2006 г., 2007 г., 2008 г. и 2009 г. и лихви в размер на 70 409,65 лева.

Докладът е връчен на представляващ [фирма] на 10.01.2011 г., като дружеството е подало възражение с вх. № 07-00/0001 от 25.01.2011 г. по описа на дирекция „ПАМДТ” – СО.

Издаден е А. № РД – 22-30 от 15.03.2011 г. от кмета на Столична община, с който на [фирма] са определени задължения за ТБО за 2005 г., 2006 г., 2007 г., 2008 г. и 2009 г. в общ размер на 289 401,54 лева, от които главница – 218 991,89 лева и лихви за забава в общ размер на 70 409,65 лева.

Според А. процесният имот представлява земя – поземлен имот с пл. № 470, попадащ в кадастрален лист № 501 по регулационния план на местност[жк], намиращ се в [населено място], район „Изгрев”, [улица]. За същия е открита данъчна партида М 000239 от 03.12.2004 г. с отчетна стойност в размер на 1 322 221,00 лева. Посочено е, че за м.12.2006 г., за цялата 2007 г., 2008 г. и 2009 г. отчетната стойност на имота е за сумата от 5 168 250,00 лева.

За 2005 г. е определено задължение в размер на 13222,21 лева, представляваща сбора от: 1. сумата в размер на 6 214,44 лева за услугата сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци (в размер на 4,7 промила върху отчетната стойност на имота); 2. сумата в размер на 925,55 лева за услугата по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения (в размер на 0,7 промила върху отчетната стойност на имота) и 3. сумата в размер на 6 082,22 лева за услугата по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване (в размер на 4,6 промила върху отчетната стойност на имота). Определени са лихви за забава за посочения период в размер на 8 871,77 лева.

За 2006 г. е определено задължение за ТБО в размер на 19 712,68 лева, представляваща сбора от: 1. сумата в размер на 7 392,26 лева за услугата сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения (в размер на 4,5 промила върху отчетната стойност на имота) 2. сумата в размер на 5749,53 лева (в размер на 3,5 промила върху отчетната стойност на имота) и 3. сумата в размер на 6 570,89 лева за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване (в размер на 4 промила върху отчетната стойност на имота). Определени са лихви за забава в размер на 10 826,80 лева.

За 2007 г. е определено задължение за ТБО в размер на 62 019,00 лева, представляваща сбора от: 1. сумата в размер на 21 706,65 лева за услугата сметосъбиране и сметоизвозване (в размер на 4,2 промила върху отчетната стойност на имота); 2. сумата в размер на 24 807,60 лева за услугата по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения (в размер на 4,8 промила върху отчетната стойност на имота) и 3. сумата в размер на 15 504,75 лева за услугата по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване (в размер на 3 промила върху отчетната стойност на имота). Определени са лихви за забава в размер на 25 821,61 лева.

За 2008 г. е определено задължение за ТБО в размер на 62019,00 лева, представляваща сбора от: 1. сумата в размер на 21706,65 лева за услугата сметосъбиране и сметоизвозване (в размер на 4,2 промила върху отчетната стойност на имота); 2. сумата в размер на 24 807,60 лева за услугата по обезвреждане на битови отпадъци в

депа или други съоръжения (в размер на 4,8 промила върху отчетната стойност на имота) и 3. сумата в размер на 15 504,75 лева за услугата по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване (в размер на 3 промила върху отчетната стойност на имота). Определени са лихви за забава в размер на 16 608,07 лева.

За 2009 г. е отразено, че [фирма] дължи ТБО в размер на 62019,00 лева, представляваща сбора от: 1. сумата в размер на 19 639,35 лева за услугата сметосъбиране и сметоизвозване (в размер на 3,8 промила върху отчетната стойност на имота); 2. сумата в размер на 21 706,65 лева за услугата по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване (определена в размер на 4,2 промила върху отчетната стойност на имота) и 3. сумата в размер на 20 673,00 лева за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване (в размер на 4 промила върху отчетната стойност на имота). Определени са лихви за забава в размер на 8 281,40 лева.

От ответната страна са ангажирани доказателства за установяване действителното извършване на услугите по сметосъбиране и сметоизвозване и поддържане чистотата на териториите за обществено ползване – извлечение от текуща банкова сметка 5013 за периода от 01.01.2005 г. – 31.12.2009 г. на [фирма] за район Изгрев: договор за концесия № РД 56-2177 от 06.10.1999 г. между СО и [фирма]; писмо рег. № 466-00-1146 от 15.12.2009 г. и № 466-00-1146/09 от 11.12.2010 г. на дирекция „Финанси“ към СО заедно с картон за разходите по обекти, параграфи и дейности по чл. 62, т.1 и т. 3 от ЗМДТ за процесните периоди, направени към концесионерите [фирма], обслужваща район Изгрев; ежедневни констативни протоколи за м.04.2006 г. , м.08.2006 г., м. 11.2006 г., м.03.2007 г., м.05.2007 г., м.09.2007 г., м.11.2007 г., м. 03.2008 г. м.06.2008 г., м. 09.2008 г., м.10.2008 г., м.03.2009 г., м.05.2009 г. м.07.2009 г., м.11.2009 г. заедно с обобщени констативни протоколи за съответните месеци, отразени в актове за установяване извършването и заплащането на натурални видове работи през съответните периоди, подписани между СО и [фирма], респ. [фирма].

Представени са писма на директор на дирекция „Финанси“ – СО относно извършени и разплатени разходи по бюджета на Столична община за обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения за периода 2005 г. – 2009 г. , както и фактури за изплатени възнаграждения на концесионера [фирма], подробно описани в молба, представена от ответната страна (л. 102 и л.103 от делото).

В рамките на съдебното производство е изслушано и прието като неоспорено от страните заключение по съдебно-техническа експертиза, поискана от жалбоподателя относно регулационния статут на процесния недвижим имот и идентичността на имота с други имоти, индивидуализирани в други легитимационни актове като собственост на Столична община и други трети лица, имащи самостоятелни права върху тях. Съгласно заключението в.л. Р. К. е констатирано, че поземлен имот пл. № 470 от одобрения кадастрален и регулационен план със заповед № 90 от 01.03.1976 г. на главния архитект на С. попада върху имоти с планоснимачни номера 1,3,4,7 и 8, кад. лист 501 от кадастралния план, одобрен през 1948 г. В разписния лист на кв. Изток, район „Изгрев“ към кадастралния план, емисия 1972 г. – 1973 г. като собственик на имот с пл. № 470 е записан Фабрика за метален амбалаж „Победа“. В

разписния списък на м. С. – С., район Изгрев, към кадастралния и регулационен план, одобрен със заповед № 3064 от 25.05.1948 г. като собственик на поземлени имоти 1,3 и 4 е записан Държавна фабрика „Победа”. За поземлен имот с пл. № 7 като собственици са записани М. и И. С. А., а за поземлен имот с пл. № 8 – В. Е. Ш.. По повод молба вх. № 70-00-3676 от 16.07.2007 г. и въз основа на документи за собственост поземлен имот с площ от 26 206 кв.м. е записан на [фирма].

В заключението е отразено, че съгласно действащия регулационен план на кв. Изгрев, одобрен със заповед № РД – 50-09-77 от 16.04.1992 г. на главния архитект на С., от поземлен имот с пл. № 470 с площ 26 207 кв.м. са образувани УПИ II за комплексно обществено обслужване с площ от 6 521 кв.м., УПИ III за обществени нужди с площ от 16 744 кв.м. и УПИ IV за Българско видео с площ от 3 404 кв.м. Вещото лице подробно е описало и построените върху терена сгради, тяхната площ, предназначение и ползвател. Общата застроена площ на парцела според в.л. К. е 10 664 кв.м., а прилежащият терен на всички сгради, включващ застроената площ и площта около сградите на отстояние 3 м от външните очертания на ограждащите стени на първия надземен или полуподземен етаж в рамките на урегулирания поземлен имот, е 15 678 кв.м.

По делото са изслушани и четири заключения по съдебно-икономическа експертиза, изготвени от в.л. М. Н. и в.л. А. П., във връзка с поставени от жалбоподателя задачи: 1. относно датата на откриване на данъчната партида на [фирма] при дирекция „ПАМДТ” – СО; 2. датата на откриване на данъчни партии за местни данъци и такси на [фирма], [фирма], С., Б. С. И., какви за записите по тези данъчни партии за периода 2005 г. -2 009 г., какъв е размерът на определените ТБО по актове и пера, каква сума е погасена чрез плащане; 3 какъв е размерът на определените през 2005 г. – 2009 г. поотделно, ежегодно задължения на дружеството – жалбоподател, които са осчетоводени по партидата по б.”а”, на коя дата и въз основа на какъв акт за осчетоводени; 4. какъв е следвало да бъде размерът на ТБО по пера при определяне на база на следните данни: а. Данъчна оценка по години и в размер, определен по реда на: аа) отчетната стойност на имота в дружеството, редуцирана с такава пропорционална част, която се ползва като прилежаща площ от собствениците на сградите върху имота (чл.21, ал. 2 от ЗМДТ към 2010 г.) и ааб) данъчната оценка по Приложение № 2 (чл. 21, ал. 3 от ЗМДТ до 2010 г.); б) данъчна оценка на имота по правилата на б. аа, но при приспадане на площите, за които Столична община, Б. С. и държавата в лицето на Министерство на културата имат документи за право на собственост; в) намаленията за ползване на имота от трети лица на собствено основание при алгоритъма за определяне на размера на ТБО по Наредбата. Заключение на в.л. М. Н. е оспорено в частта на отговорите на въпрос №1 относно датата на откриване на данъчна партида за процесния имот на дружеството – жалбоподателя и относно въпрос № 4.

По отношение на тези въпроси №1 и № 4 са приети две основни и едно допълнително заключение, изготвени от в.л. П.. В първото основно заключение от 21.09.2012 г. е посочено, че партидата на дружеството е открита в отдел „МДТ” Изгрев на 03.12.2004 г. с подаването на декларация по

чл. 17 от ЗМДТ от [фирма] и е декларирана отчетна стойност на имота 1 322 221,00 лева. Констатирано е също, че на 01.01.2011 г. е открита нова партида на процесния имот, находящ се в [населено място], район „Изгред“, [улица] № М 526/01.01.2011г. и имотът е заведен с отчетна стойност 5 168 250,00 лева. Във второто основно заключение при отговора на поставената задача № 4 вещото лице е приспаднало от площта в размер на 26207 кв.м. прилежащият терен на всички сгради с площ от 15 678 кв.м. и е получило площ в размер на 10 529 кв.м., като е изчислило отчетната стойност за тази площ за всяка отделна година и съответно, е посочило дължимия размер ТБО върху така редуцираната отчетна стойност за отделните години (на стр. 5 и стр. 6 от основното заключение, прил. на л. 163 – л.171 от делото). Вещото лице е приспаднало площ в размер на 3 780 кв.м., реално възстановени на А. (Хана) Й. У. по реда на чл.2, ал. 5 от ЗОСОИ с влязло в сила решение по адм. дело на 1759/2005 г. по описа на Върховен административен съд, III отделение, както и площ в размер на 18 360 кв.м. съгласно заповед № РД – 57-144 от 14.07.1999 г. на областния управител на област С., като е получило площ от 4067 кв.м. Вещото лице е изчислило отчетната стойност на имота за така получената площ от 4067 кв.м. и е посочило размера на дължимите ТБО за отделните години (на стр. 7 и стр. 8 от основното заключение, прил. на л. 163 – л. 171 от делото) върху така редуцираната отчетна стойност на имота. В допълнителното заключение по СИЕ, изготвено от в.л. П. (прил. на л. 195 – л. 198 от делото) е потвърдено, че моментът на откриване на данъчната партида на имота, собственост на [фирма], находящ се в [населено място], [улица] 03.12.2004 г., когато е заведена декларация по чл. 17 от ЗМДТ с вх. № 0809/239 от 03.12.2004 г. Вещото лице е сброявало отделните стойности за дължимата ТБО за всяка година – 2005 г. до 2009 г. съобразно посочената отчетна стойност на имота при площ от 10529 кв.м. и съответно, при площ от 4067 кв.м.

По делото са приети акт за завземане на недвижим имот за държавен, бивша собственост на А. У. по реда на ЗОЕГПНС, представляващ празно място от 6 декара, находящо се в кв. С., землището на [населено място], при съседни – ген. В., Ал.Б., СНС; акт за частна общинска собственост № 2404 от 01.07.1998 г. отно празно място от 6 дка, находящо се в кв. Изток (б. „С.“), землището на [населено място], предишен собственик – А. Й. У.; решение № 6238 от 04.07.2005 г. по адм. дело № 1759/2005 г. по описа на Върховен административен съд, III отделение и допълнително решение № 11549 от 20.12.2005 г. по адм. дело № 1759/2005 г. по описа на Върховен административен съд, III отделение; заповед № РД 57-370 от 27.10.2006 г. на кмета на Столична община за отписване от актовете книги за общинска собственост на район „Изгрев“ част от А. № 2404/01.07.1998 г. на следните реални части: - имот с площ от 1550 кв.м., попадащ в УПИ IV, кв. 52 по плана на [населено място], м. „Изток юг“, обозначен с буквите АБВГА от скицата на вещото лице от съда; - имот с площ от 2230 кв.м., попадащ в УПИ III, кв. 52 по плана на [населено място], м. „Изток-юг“, обозначен с буквите ГВВ1Г1Д13Г от скицата на вещото лице от съда.

Прието е и заверено копие от заповед № РД – 57 -144 от 14.07.1999 г. на областния управител на област С. за отписване от актовете книги за държавна

собственост като неправилно съставен акт № 0031/11.12.1996 г. за държавна собственост, издаден от областния управител на област С. в частта му за следния недвижим имот – терен от 18 360 кв.м., находящ се в [населено място], [улица].

Въз основа на така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Видно от данните по делото оспореният А. е връчен на [фирма] на 06.04.2011 г., като жалбата до съда е подадена чрез административния орган с вх. № 6600-820/1/ 21.04.2011 г. с препоръчана пратка с дата на получаване – 20.04.2011 г. Следователно, жалбата е подадена в рамките на 14 – дневния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата се явява частично основателна.

Предмет на оспорване е законосъобразността на А. № РД - 22-30 от 15.03.2011 г. на кмета на Столична община, с който на [фирма] са определени задължения за заплащане на ТБО за периода от 01.01.2005 г. – 31.12.2009 г. в общ размер на 289 401,54 лева, от които 218 891,89 лева – главница и 70 409,65 лева – лихви.

Оспореният А. е издаден от компетентен орган съгласно представената заповед № РД – 15-1109 от 11.03.2011 г. на кмета на СО и заповед № РД – 15-11-08 от 11.03.2011 г. на председателя на Столичен общински съвет, като е спазен реда по чл. 9б, ал. 2 от ЗМДТ, приложим на основание §4б от ПЗР на ЗМДТ (обн. ДВ, бр. 19/2011 г., в сила от 18.03.2011 г.). Заповедта за извършване на проверка с предмет – установяване на задължения по ЗМДТ от местна такса за битови отпадъци за периода 01.01.2005 г. – 31.12.2009 г. по отношение на [фирма] е издадена на 17.11.2010 г. от кмета на Столична община. Видно от данните по делото на 14.12.2010 г. от служители в дирекция „ПАМДТ” – СО е издаден доклад за извършена проверка за установяване на задължения за ТБО за периода от 01.01.2005 г. – 31.12.2009 г. по отношение на [фирма]. Към 31.12.2010 г. производството не е приключило с издаден акт, поради което с оглед действащата от 18.03.2011 г. норма на § 4 б от ПЗР на ЗМДТ за производството по установяване, обезпечаване и събиране на местните такси и по обжалване на актовете, се прилага досегашния ред, т.е. редът за установяване на процесното вземане за ТБО за 2005 г. – 2009 г. е по Административно-процесуалния кодекс (АПК). Следователно, след като обжалваният А. е издаден на 15.03.2011 г. от кмета на Столична община, то е спазено императивното изискване на чл.9б, ал. 2 от ЗМДТ за материална компетентност на органа, издател на административния акт.

Относно твърденията, изложени в жалбата на „Д. Т.”, отнасящи до липсата на открита данъчна партида на процесния имот и липсата на актове, издадени от служителите към дирекция „ПАМДТ” – СО за определяне на данъчна оценка на имота за всяка една от процесните години, респ. неуведомяването на задълженото лице за дължим размер на ТБО за всеки конкретен период преди издаването на А., съдът намира същите за неоснователни.

На първо място, наличието на данъчна партида на конкретен недвижим имот в съответната община няма отношение и не съставлява основание за възникване на задължение за конкретно лице за плащане на ТБО. Неподаването на данъчна декларация за притежавания недвижим имот по

реда и в сроковете по ЗМДТ не означава, че за собственика на имота не е възникнало задължение за плащане на ТБО и ДНИ. Съгласно чл. 64 от ЗМДТ таксата се заплаща от лицата по чл. 11 от закона, съгласно който в ал. 1 като данъчно задължени лица са посочени собствениците на недвижими имоти. Следователно, задължението за ТБО е обвързано с възникнало право на собственост за конкретно лице върху определен недвижим имот. В процесния случай се установява и не е спорно обстоятелството, че поземленият имот с пл. № 470, находящ се в [населено място], [улица] придобит от [фирма] като непарична вноска в капитала му, направена от [фирма] съгласно нотариално заверено заявление, вписано в Службата по вписванията на 02.12.2004 г. Имотът е вписан в Службата за вписванията като собственост на [фирма] на 08.12.2004 г. и с него е извършено увеличение на капитала на дружеството видно от приетия по делото Устав на [фирма], приложен на л. 165 – л.191 от делото. Съобразно тези факти и придобитото право на собственост върху имота през м.12.2004 г., правилно служителите при дирекция „ПАМДТ – СО и кметът на СО са обосновавали извода, че към 01.01.2005 г. за [фирма] е възникнало задължение за ТБО.

Във връзка с факта на деклариране на имота пред съответните органи на „ПАМДТ” – СО съдът намира, че след като жалбоподателят сам представя декларация по чл. 17 от ЗМДТ, постъпила с вх. № 0809/239 от 03.12.2004 г., въпреки че в архива на служба „Изгрев” не е открито копие от същата, означава, че процесният имот е надлежно деклариран по реда и условията на ЗМДТ и за същия има открита данъчна партида през м.12.2004 г. До същата констатация са достигнали и двете вещи лице – Н. и П. при изготвяне на двете заключения по СИЕ, като съдът ги цени в тези им части.

Следователно, задължението за ТБО за оспорвания за посочения имот е възникнало към 01.01.2005 г., като евентуално неподдаването на данъчна декларация по ЗМДТ би довело до реализирането на административно-наказателна отговорност спрямо задълженото лице и съответно, откриването или неоткриването на данъчна партида на имота не влияе върху основанията за възникване на задължението за плащане на ТБО.

На второ място, не са налице допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в неуведомяване на жалбоподателя през всяка една от процесните години за наличието на данъчна оценка на процесния имот и за задължение за ТБО. А. е издаден въз основа на възложена проверка по реда на чл.9 б, ал.3 от ЗМДТ, като така посочените въпроси нямат отношение към неговата законосъобразност. Целта на проведеното производство е да се установи наличието на задължение за ТБО за [фирма] за процесните периоди 2005 г. – 2009 г. за гореописания имот, като се вземат предвид евентуално внесени суми от задълженото лице през съответните години. В тази връзка следва да се посочи, че несъставянето на данъчна оценка на имота от съответните общински служители през посочените години не е съществено нарушение и не води до извода за незаконосъобразност на А., тъй като нито ЗМДТ, нито ДОПК поставят такова изискване. А. е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал. 1 от АПК, като същият установява наличието или липсата на задължения за съответните периоди. В случая с обжалвания А. са определени задължения за ТБО за

всички проверявани периоди, тъй като [фирма] е придобило правото на собственост върху посочения недвижим имот (земя) към м.12.2004 г. и от 01.01.2005 г. за същия е възникнало задължение за ТБО на основание чл. 64 вр. чл.11, ал. 1 от ЗМДТ. Несъстоятелно е твърдението на оспорващия, че не се явява задължено лице и не дължи установените с процесния А. задължения за ТБО, доколкото то не съответства на съдържанието на цитираните норми на чл. 64 и чл.11, ал. 1 от ЗМДТ.

На следващо място, неоснователно е възражението на жалбоподателя, че е изплащана ТБО от обитателите на сградите, разположени върху цялата площ на терена, тъй като предмет на сделката (апортната вноска в капитала на [фирма]) е само земя, а не и сгради. Видно от доклада от 14.12.2010 г. и от А. в дирекция „ПАМДТ” – СО няма налични данни да са изплащани ТБО от други лица, които да притежават самостоятелни права върху имота. В случай, че е налице такава информация, при издаването на А. същата е следвало да бъде взета предвид и евентуално да доведе до намаляване размера на задълженията за ТБО или до установяване на тяхна липса за съответния период. Освен това по категоричен начин е установено, че [фирма] не е подавало декларация през нито един от посочените периоди за това, че имотът не се ползва от него, а от трети лица, респ. че няма да ползва имота през съответната година. Такава възможност е била допустима съгласно 12, ал. 3 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община(НОАМТЦУСО), отм., действаща за периода 2005 г. – 2006 г., съответно съгласно чл. 27, ал. 2 от НОАМТЦУСО за периодите 2007 – 2009 г., но няма обективирани данни жалбоподателят да е упражнил това свое право в посочения от Наредбата срок.

Въз основа на гореизложеното съдът обосновава извода, че задължението за ТБО за [фирма] за процесния имот, находящ се в [населено място], [улица] възникнало, считано от 01.01.2005 г.

Другият спорен момент, изложен в жалбата е свързан с начина на определяне на размера на ТБО за отделните проверявани периоди.

ТБО се заплаща за следните три услуги: услугата сметосъбиране и сметоизвозване, услугата по обезвреждане на битовите отпадъци в депа и/или други съоръжения и услугата по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.

Съгласно чл.67, ал. 1 от ЗМДТ размерът на таксата се определя в левове според количеството битови отпадъци, като на основание чл. 67, ал. 2 от ЗМДТ когато не може да се установи количеството на битовите отпадъци по ал. 1, размерът на таксата се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет. В чл. 67, ал. 3 от ЗМДТ е предвидено, че при определяне размера на таксата в зависимост от количеството на битовите отпадъци се включват разходите по чл. 66, ал. 1, т. 1, 2 и 3. Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗМДТ таксата за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населените места се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет.

Съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя за немотивираност на А. относно неприлагането на първия метод за определяне

на дължимия размер ТБО според количеството битови отпадъци, прогласен в чл. 67, ал.1 от ЗМДТ. Следва да се отбележи, че този метод е приложим само относно първия и втория компонент относно услугата за сметосъбиране и сметоизвозване и услугата по обезвреждане на битовите отпадъци в депа и/или други съоръжения, а не и за третата услуга – арг. от чл. 67, ал. 4 от ЗМДТ.

В процесния случай административният орган е констатирал, че за всяка отделна година от страна на задълженото лице не е подадена декларация по 11а, ал.1 от НОАМТЦУСО (отм. отм. с Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община - приета с Решение № 894 по Протокол № 93 от 23.11.2006 г., в сила от 1.01.2007 г.), респ. по чл.23, ал. 1 от НОАМТЦУСО (в сила от 01.01.2007 г.), с която да се декларират видовете и броя на съдовете за съхраняване на битови отпадъци, които ще се използват през годината. Обратното не се твърди от жалбоподателя. Поради липсата на такава декларация за съответните периоди правилно административният орган е преминал към определяне на размера на ТБО върху основата, определена от Столичния общински съвет по силата на делегираното правомощие на чл. 67, ал. 2 от ЗМДТ.

Съгласно чл. 11 от НОАМТЦУСО (отм., считано от 01.01.2007 г.) такса битови отпадъци за нежилищни имоти на предприятията се определя: - според количеството на битовите отпадъци съобразно вида и броя на съдовете за съхраняването им и честотата на сметоизвозване; - чрез пряко договаряне; - в промили. В чл. 11а се съдържа уредбата за определяне на ТБО въз основа на подадена от задълженото лице декларация за вида и броя съдове за съхранение на битови отпадъци; в чл.11 б се урежда реда за определяне на ТБО за нежилищни имоти на предприятия чрез пряко договаряне с фирми, извършващи услугата по сметосъбиране и сметоизвозване. Тези два режима не са приложими в процесния случай, поради което административният орган е определил дължимия размер на ТБО и за трите вида услуги за 2005 г. и 2006 г. съобразно основата, определена в чл.11в, ал. 1, т.1 от НОАМТЦУСО(отм, считано от 01.01.2007 г.) – за нежилищни имоти на предприятия ТБО се изчислява в промили върху отчетната стойност на имотите. Разпределянето на размера на промила по видове услуги: 1. за сметосъбиране и сметоизвозване; 2. за обезвреждане на битовите отпадъци в депа и други съоръжения; 3. за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване, съобразно размера на планираните разходи за осигуряването им по одобрена от Столичния общински съвет план-сметка.

Аналогични са и разпоредбите в НОАМТЦУСО (в сила от 01.01.2007 г.) Съгласно чл. 22 от Наредбата таксата за битови отпадъци за нежилищни имоти на предприятията се определя: 1. според количеството на битовите отпадъци съобразно вида и броя на съдовете за съхраняването им и честотата на сметоизвозване; 2. чрез пряко договаряне; 3. пропорционално в промили. В чл. 23 се съдържа уредбата за определяне на ТБО въз основа на подадена от задълженото лице декларация за вида и броя съдове за съхранение на битови отпадъци; в чл.24 се урежда реда за определяне на ТБО за нежилищни имоти на предприятия чрез пряко договаряне с фирми,

извършващи услугата по сметосъбиране и сметоизвозване. Тези два режима не са приложими в процесния случай, поради което административният орган е определил дължимия размер на ТБО и за трите вида услуги за 2007 г., 2008 г. и 2009 г. съобразно основата, определена в чл.26, ал. 1 от НОАМТЦУСО (в сила от 01.01.2007 г.) – за нежилищни имоти на предприятия ТБО се изчислява в промили на база отчетната стойност на имотите. Разпределянето на размера на промила по видове услуги: 1. за сметосъбиране и сметоизвозване; 2. за обезвреждане на битовите отпадъци в депа и други съоръжения; 3. за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване, съобразно размера на планираните разходи за осигуряването им по одобрена от Столичния общински съвет план-сметка.

След като изрично от административния орган е констатирано, че дружеството не е подало декларация за вида и броя на съдовете за съхранение на битови отпадъци по реда на чл.11 а от отм. Наредба, респ. по реда на чл. 23 от НОАМТЦУСО (в сила от 01.01.2007 г.), както и се установява, че за [фирма] няма издадена заповед на кмета на Столична община за допускане на пряко договаряне с фирми, извършващи услугата по сметосъбиране и сметоизвозване на осн. чл.11 б от отм. НОАМТЦУСО (действаща до 01.01.2007г.), респ. на основание чл. 24, ал. 1 от НОАМТЦУСО (в сила от 01.01.2007 г.), то обосновано е преминато към другия метод за определяне на размера на дължимата ТБО за процесните периоди – пропорционално в промили на база на отчетната стойност на процесния имот. Следователно, така направеното възражение за немотивираност на А. относно определения метод за изчисляване на дължимата ТБО за всеки отделен период се явява неоснователно.

Съдът намира за неприложим към начина на определяне на ТБО подхода на жалбоподателя съгласно задача № 4, поставена по допуснатата съдебно-икономическа експертиза, а именно: да се изчислява данъчна оценка на имота, като се вземат предвид а) отчетната стойност на имота, редуциран с пропорционална част, която се ползва като прилежаща площ от собствениците на сградите върху имота – чл.21, ал. 2 от ЗМДТ и б) данъчната оценка по приложение № 2 (чл.21, ал. 3 от ЗМДТ). Съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗМДТ (в редакцията си, приложима до 31.12.2009 г.) данъчната оценка на недвижимите имоти на предприятията е отчетната им стойност, а за жилищните имоти – данъчната оценка съгласно приложение № 2. С оглед цитираните разпоредби на чл. 67, ал. 2 от ЗМДТ и на нормите на НОАМТЦУСО, включително и чл.21, ал. 1 от ЗМДТ (в редакцията си до 31.12.2009 г.) основата за определяне на размера на ТБО е отчетната стойност на съответния имот, като без значение е каква е площта на имота. Има се предвид стойността на имота, според която същият е заведен като дълготраен материален актив в баланса на дружеството. Ако не са налице счетоводни данни за съответния имот, данъчната оценка би следвало да се определи по реда на чл.21, ал. 4 от ЗМДТ, какъвто не е настоящият случай. В допълнение следва да се посочи, че по отношение на процесния имот с пл. № 470, находящ се в [населено място], [улица] не може да намери приложение нормата на чл.21, ал. 2 от ЗМДТ, тъй като не е налице учредено право на ползване на предприятие върху имота, а целият имот е апортиран в капитала

на [фирма] и е станал изключителна собственост на дружеството – жалбоподател. От друга страна, в случая не е приложима и нормата на чл. 21, ал. 3 от ЗМДТ, която се отнася до определяне на данъчна оценка на имотите по чл.11, ал. 2 от ЗМДТ, в която хипотеза не попада процесният имот.

Отделно от това неприложим е методът за определяне на основа за размера на ТБО, посочен във втората част на задача № 4 от допуснатата съдебно-икономическа експертиза, а именно: да се определи данъчна оценка на имота по правилата на б. „а” (описана по-горе), но при приспадане на площите, за които СО, Б. С. и Държавата в лицето на Министерство на културата имат легитимация за собственост. ЗМДТ и разпоредбите на НОАМТЦУСО използват понятието „отчетна стойност на имот”, като тази стойност не се съотнася с определена площ, а следва да са налице обективни счетоводни данни за отчетната стойност на съответния имот, съдържащи се при задълженото лице. Такива данни са предоставени в хода на проверката и са използвани от административния орган при определяне конкретния размер на ТБО за всеки отделен период.

Съобразно изложеното съдът не кредитира заключението на в.л. П. от 23.11.2012 г. и допълнителното заключение от 08.02.2012 г. в частта относно втората поставена задача, тъй като използваната методика от вещото лице чрез редуциране площта на имота и съответно, редуциране на отчетната стойност на същия противоречи на нормите на ЗМДТ и на НОАМТЦУСО. Неприложим е и режимът, уреден в Приложение № 2 към чл. 21 от ЗМДТ за определяне на основата за изчисляване на дължимата ТБО. Както бе посочено по-горе, с обжалвания А. ТБО е изчислена на база отчетната стойност на имота, така както е заведен като актив в баланса на дружеството. Без значение е неговата площ, доколкото органът е обвързан от декларираните от задълженото лице счетоводни данни. В процесния случай се установява, че имотът е нежилищен недвижим имот – земя, представляващ поземлен имот с пл. № 470, находящ се в [населено място], [улица] деклариран с декларация по чл.17 от ЗМДТ с вх. № 0809-0239 от 03.12.2004 г. и в декларацията е посочена отчетна стойност 1 320 000,00 лева, като правилно органите при дирекция „ПАМДТ” – СО и кметът на СО са констатирали различие в предоставените данни. Съгласно представената в хода на проверката оборотна ведомост на сметка 201 „Земи, гори и трайни насаждения” за 2005 г. имотът е заведен като „поземлен имот Изгрев, [улица]” с отчетна стойност 1 322 220,90 лева, която стойност е различна от декларираната отчетна стойност. Съобразно това за всеки отделен период е взета предвид отчетната стойност на имота, посочена в представените оборотни ведомости, изходящи от самото дружество, включително е отчетено и обстоятелството за извършената преоценка на актива в края на 2006 г. (02.11.2006 г.) и увеличаването на отчетната му стойност на сумата от 5 168 250,00 лева в края на 2006 г. В тази връзка след като дружеството е представило налични счетоводни данни за отчетната стойност на процесния имот и същите са взети предвид при издаването на А., то не е налице нарушение на материалния закон, респ. не е допуснато съществено процесуално нарушение. При изчисляване на конкретния размер на ТБО за отделните години е взета предвид отчетната стойност съгласно

представените от дружеството оборотни ведомости, които отразяват стойността на актива, заведен в баланса на дружеството. За 2007 г., 2008 г. и 2009 г. отчетната стойност на имота е 5 168 250,00 лева, на която отчетна стойност имотът е деклариран пред отдел „МДТ” – Изгрев през 2010 г. съгласно декларация вх. № 14009/526 от 29.09.2010 г.

По отношение на определянето на ТБО за трите видове услуги съдът намира следното:

Видно от съдържанието на заповеди № РД – 09-2330 от 29.10.2004 г., № РД – 09-1804 от 28.10.2005 г., № РД -09-1113 от 30.10.2006 г., № РД – 09-2300 от 29.10.2007 г. и № РД - 09- 4010 от 31.10.2008 г. на кмета на Столична община за определяне на границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци, процесният имот, собственост на [фирма] попада в границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „Изгрев”.

Съгласно чл. 62 от ЗМДТ таксата се заплаща за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места. Размерът на таксата се определя по реда на чл.66 за всяка услуга поотделно - сметосъбиране и сметоизвозване; обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; чистота на териториите за обществено ползване.

От друга страна, нормата на чл. 66 от ЗМДТ (в приложимата за проверяваните периоди редакция) предвижда, че таксата се определя в годишен размер за всяко населено място с решение на общинския съвет въз основа на одобрена план-сметка за всяка дейност, включваща необходимите разходи за: 1. осигуряване на съдове за съхраняване на битовите отпадъци -контейнери, кофи и други; 2. събиране на битовите отпадъци и транспортирането им до депата или други инсталации и съоръжения за обезвреждането им; 3. проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци или други инсталации или съоръжения за обезвреждане на битови отпадъци; 4. почистване на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места, предназначени за обществено ползване.

Съобразно цитираните материалноправни разпоредби с оспорения А. размерът на дължимата ТБО по отношение на [фирма] за 2005 г. – 2009 г. е определен и за трита вида услуги – сметосъбиране и сметоизвозване, обезвреждане на битови отпадъци в депа и/или в други съоръжения и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.

На първо място, следва да се извърши преценка дали задълженията за ТБО са правилно определени и дали не намират приложение основанията по чл. 71, ал. 1, т.1, т.2 и т. 3 от ЗМДТ. Съгласно цитираната разпоредба не се събира такса за: т.1 – сметосъбиране и сметоизвозване, когато услугата не се предоставя от общината; т. 2 - поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, когато услугата не се предоставя от общината; т. 3 - обезвреждането на битовите отпадъци и поддържането на депа за битови отпадъци и други съоръжения за обезвреждане на битови отпадъци – когато няма такива. Анализът на разпоредбата на чл. 71 от ЗМДТ, тълкувана в

съответствие с чл. 62 и чл. 63 от ЗМДТ обуславя извода, че за да се приложи така предвидените в нея изключения, следва да бъде доказано по категоричен и несъмнен начин, че услугата сметосъбиране и сметоизвозване и услугата по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване не са предоставяни от Столична община за процесните периоди, а по отношение на другата услуга по обезвреждане на депа или други съоръжения - да бъде установено, че няма изградени такива депа.

В процесния случай е установено, че за всяка отделна година – 2005 г., 2006 г., 2007 г., 2008 г. и 2009 г. Столичният общински съвет е приел решения (посочени изчерпателно в решението по-горе), с които на основание чл. 66 от ЗМДТ е одобрил план -сметка за разходите за извършване на всяка една от услугите. В план – сметката са описани конкретно видовете дейности – сметоизвозване, обезвреждане на битови отпадъци, улично почистване и е дадена стойността на разходите за всяка дейност поотделно в табличен вид и в общ размер.

Едновременно с това се установява, че ответната страна е ангажирала надлежи писмени доказателства за реалното извършване на процесните услуги.

По отношение на услугата сметосъбиране и сметоизвозване е установено, че имотът се намира в границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване. Представен е договор за концесия № РД – 56- 2/77 от 06.10.1999 г. между СО и [фирма] за осъществяване на следните общински дейности: сметоизвозване, извозване на улична смета, лятно улично почистване, включващо миене, машинно метене, ръчно метене, и зимно улично почистване, на териториите на изрично изброените райони на СО, измежду които е район „Изгрев”, където попада процесният имот.

В приложението към делото са приложени писмо № 466-00/146 от 15.12.2009 г. на директора на дирекция „Финанси” при СО за извършени и разплатени разходи по бюджета на СО за сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци и за поддържане на чистотата на териториите за заедно с приложено извлечение от сметка 5013 „Текуща банкова сметка в лева” за периода 01.01.-31.12.2005 г.; писмо № 466-00-1146/15.12.2009 г. на директора на дирекция „Финанси” при СО за извършени и разплатени разходи по бюджета на СО за сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване с приложено извлечение от сметка 513 „Текуща банкова сметка в лева” за периода 01.01.2006 г. – 31.12.2006 г. ; писмо № 466-00-1146/15.12.2009 г. на директора на дирекция „Финанси” при СО за извършени и разплатени разходи по бюджета на СО за сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване с приложено извлечение от сметка 513 „Текуща банкова сметка в лева” за периода 01.01.2007 г. – 31.12.2007 г.; писмо № 466-00-1146/15.12.2009 г. на директора на дирекция „Финанси” при СО за извършени и разплатени разходи по бюджета на СО за сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване с приложено извлечение от сметка 513 „Текуща банкова сметка в лева” за периода 01.01.2008 г. – 31.12.2008 г.; писмо № 466-00-1146/11.12.2010 г. на

директора на дирекция „Финанси“ при СО за извършени и разплатени разходи по бюджета на СО за сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване с приложено извлечение от сметка 513 „Текуща банкова сметка в лева“ за периода 01.01.2009 г. – 31.12.2009 г.

Представени са ежедневни констативни протоколи за м.04.2006 г. , м.08.2006 г., м. 11.2006 г., м.03.2007 г., м.05.2007 г., м.09.2007 г., м.11.2007 г., м. 03.2008 г. м.06.2008 г., м. 09.2008 г., м.10.2008 г., м.03.2009 г., м.05.2009 г. м.07.2009 г., м.11.2009 г. заедно с обобщени констативни протоколи за съответните месеци, отразени в актове за установяване извършването и заплащането на натурални видове работи през съответните периоди, подписани между Столичен инспекторат при СО и [фирма], респ. [фирма] и фактури за изплатени възнаграждения на концесионерите. В ежедневните констативни протоколи и в обобщените констативни протоколи са описани дейности по битово сметоизвозване, улично сметоизвозване, ръчно метене, машинно метене, машинно миене на улиците, на територията на район „Изгрев“, в които фигурира [улица].

По отношение на услугата за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения е установено, че се извършени и изплатени разходи от страна на Столична община видно от приложените извлечения по сметка 5013 „Текуща банкова сметка в лева“ за всеки един от проверяваните периоди – 2005 г., 2006 г., 2007 г., 2008 г. и 2009 г. съгласно писма рег. № 466-00-1146 от 15.12.2009 г. на дирекция „Финанси“ при СО за 2005 г., 2006 г., 2007 г. и 2008 г. и писмо рег. № 466-00-1146/09 от 11.12.2010 г. на дирекция „Финанси“ при СО за 2009 г.

Едновременно с това по делото са приети като доказателства заверени копия от фактури от м.12.2008 г., м.10.2008 г., м.11.2007 г., м. 04.2008 г., м.06.2008 г., м. 09.2008 г., м.05.2009 г., м.12.2007 г., м.12.2006 г. и м.12.2007 г. за изплатени възнаграждения на [фирма], изготвени по подробно описаните и приложени към тях актове за извършена дейност по раздробяване, балиране и опаковане на битови отпадъци и транспортирането им до депо за отпадъци в кв. С. или площадка гара Искър или м. З. К., УПИ VIII, кв.1, район К..

В тази връзка съдът намира, че ответната страна е доказала наличието на реално извършени разходи, свързани с дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване, по обезвреждане на отпадъците в депа или други съоръжения и по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване за всеки отделен процесен период на територията на район „Изгрев“, където се намира процесният имот, собственост на [фирма]. Следователно, не се установяват изключенията по чл. 71, т.1 и т. 2 от ЗМДТ по отношение на услугите сметосъбиране и сметоизвозване и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, тъй като е доказано, че услугите са предоставяни от Столична община. Не е налице и изключението по чл. 71, т. 3 от ЗМДТ, тъй като то е приложимо, само ако е доказано, че липсват (не са изградени) депа за обезвреждане на битови отпадъци или други съоръжения, а в случая такова депо съществува и функционира. В цитираната разпоредба не е предвидено условието да е установено неизвършването на описаната услуга, но от събраните по делото

доказателства, представени от ответната страна е доказано и извършването на услугата за обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения.

На следващо място, следва да бъде обсъден въпросът дали правилно е определен размера на задължението за ТБО за всеки отделен период. Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗМДТ размерът на таксата се определя в левове според количеството на битовите отпадъци, а когато не може да се установи количеството на битовите отпадъци по ал. 1, размерът на таксата се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет. Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗМДТ таксата за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населените места се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет.

Като основа за определяне на дължимата ТБО е взета отчетната стойност на декларирания от дружеството през 2004 г. нежилищен имот за всяка конкретна година.

1. За 2005 г. е определено задължение за ТБО в размер на 13 222,21 лева, представляващо сбора от: 1. сумата в размер на 6 214,44 лева за услугата сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци (в размер на 4,7 промила върху отчетната стойност на имота); 2. сумата в размер на 925,55 лева за услугата по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения (в размер на 0,7 промила върху отчетната стойност на имота) и 3. сумата в размер на 6 082,22 лева за услугата по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване (в размер на 4,6 промила върху отчетната стойност на имота). Определени са лихви за забава за посочения период в размер на 8 871,77 лева.

Размерът на ТБО за 2005 г. е правилно определен, като е приложена нормата на чл. 11в, ал. 1, т. 1 от НОАМТЦУСО (отм., считано от 01.01.2007 г.) относно нежилищни имоти на предприятия, когато не се прилагат нормите на чл. 11а и чл. 11 б от Наредбата (отм.). С решение № 617 от 16.12.2004 г. на СОС е посочен как ще се определи конкретния размер на ТБО за трите услуги – за сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци – 4,70 промила върху отчетната стойност; - за обезвреждане в депа или други съоръжения - 0,70 промила върху отчетната стойност и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване – 4,60 промила върху отчетната стойност на имота. В настоящия случай размерът на задължението за ТБО за трите услуги за 2005 г. е определен при спазване на чл.11в, ал. 1, т. 1 от Наредбата и решение № 617 от 16.12.2004 г., като органите на СО са определили общо задължение за ТБО в размер на 13222,21 лева. Няма данни за внесени суми, поради което това е и размерът на задължението за ТБО за внасяне. Определени са и лихви за забава в размер на 8 871,77 лева.

2. За 2006 г. е определено задължение за ТБО в размер на 19 712,68 лева, представляващо сбора от: 1. сумата в размер на 7 392,26 лева за услугата сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения (в размер на 4,5 промила върху отчетната стойност на имота) 2. сумата в размер на 5749,53 лева (в размер на 3,5 промила върху отчетната стойност на имота) и 3. сумата в

размер на 6 570,89 лева за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване (в размер на 4 промила върху отчетната стойност на имота). Определени са лихви за забава в размер на 10 826,80 лева.

Размерът на ТБО за 2006 г. е правилно определен, като е приложена нормата на чл. 11в, ал. 1, т. 1 относно нежилищни имоти на предприятия, тъй като не намират приложение нормите на чл. 11 а и чл. 11 б от Наредбата (отм.).

С решение № 34 от 30.01.2006 г. на СОС е посочен как ще се определи конкретният размер на ТБО за трите услуги – за сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци – 4,5 промила върху отчетната стойност на имота; - за обезвреждане в депа или други съоръжения - 3,5 промила върху отчетната стойност и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване – 4 промила върху отчетната стойност на имота.

В настоящия случай размерът на задължението за ТБО за трите услуги за 2006 г. е определен при спазване на чл.11в, ал. 1, т. 1 от Наредбата и решение № 34 от 30.01.2006 г., като правилно кметът на Столична община е отчетел извършената преоценка на имота през м.12.2006 г. За първите 11 месеца е взел предвид отчетната стойност на имота в размер на 1 212 035,88 лева (а не пълната отчетната стойност от 1322 220,90 лева), а за м.12.2006 г. отчетната стойност е за сумата от 430 687,50 лева (за пълна година е 5 168 250,00 лева) съобразно извършената преоценка на имота.

3. За 2007 г. е определено задължение за ТБО в размер на 62 019,00 лева, представляващо сбора от: 1. сумата в размер на 21 706,65 лева за услугата сметосъбиране и сметоизвозване (в размер на 4,2 промила върху отчетната стойност на имота); 2. сумата в размер на 24 807,60 лева за услугата по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения (в размер на 4,8 промила върху отчетната стойност на имота) и 3. сумата в размер на 15 504,75 лева за услугата по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване (в размер на 3 промила върху отчетната стойност на имота). Определени са лихви за забава в размер на 25 821,61 лева.

4. За 2008 г. е определено задължение за ТБО в размер на 62019,00 лева, представляващо сбора от: 1. сумата в размер на 21706,65 лева за услугата сметосъбиране и сметоизвозване (в размер на 4,2 промила върху отчетната стойност на имота); 2. сумата в размер на 24 807,60 лева за услугата по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения (в размер на 4,8 промила върху отчетната стойност на имота) и 3. сумата в размер на 15 504,75 лева за услугата по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване (в размер на 3 промила върху отчетната стойност на имота). Определени са лихви за забава в размер на 16 608,07 лева.

5. За 2009 г. е определена дължимата сума за ТБО в размер на 62 019,00 лева, представляваща сбора от: 1. сумата в размер на 19 639,35 лева за услугата сметосъбиране и сметоизвозване (в размер на 3,8 промила върху отчетната стойност на имота); 2. сумата в размер на 21 706,65 лева за услугата по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване (определена в размер на 4,2 промила върху отчетната стойност на имота) и 3. сумата в размер на 20 673,00 лева за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване (в размер на 4 промила върху отчетната стойност на имота). Определени са лихви за забава в размер на 8

281,40 лева.

Така определените размери на ТБО за 2007 г., за 2008 г. и 2009 г. са установени на основание чл. 26, ал. 2 от Наредбата (приета с решение № 894 по протокол № 93 от 23.11.2006 г., в сила от 01.01.2007 г.) и съобразно решения на СОС № 34 от 25.01.2007 г., № 87 от 28.02.2008 г. и № 34 от 29.01.2009 г.

Съдът констатира, че за 2008 г. неправилно са определени дължимите суми за услугата обезвреждане на битовите отпадъци в депа и/или други съоръжения и за услугата поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване. Видно от решение на Столичния общински съвет № 87 от 28.02.2008 г. (прил. на л. 51 – л. 53 от делото) са предвидени 4 промила върху отчетната стойност на имота за обезвреждане в депа и/или други съоръжения на битовите отпадъци и 3,8 промила върху отчетната стойност за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване. В А., на стр. 4, в частта относно 2008 г. е посочено, че за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения услугата се изчислява 4,8 промила върху отчетната стойност, а за услугата поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване – 3 промила върху отчетната стойност. Следователно, за 2008 г. за услугата обезвреждане на битовите отпадъци в депа и/или други съоръжения се дължи сума в размер на 20673,00 лева (4 промила от 5 168 250,00 лева – отчетната стойност на имота), а не сума в размер на 24 807,60 лева, както е приел кметът на Столична община. От друга страна, за 2008 г. за услугата поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване се дължи сума в размер на 19 639,35 лева (3,8 промила от 5 168 250,00 лева – отчетната стойност на имота), а в А. е посочена по-малка сума в размер на 15 504,75 лева (формирана от 3 промила върху 5 168 250,00 лева). Съдът намира, че такса битови отпадъци включва заплащане на всяка една от услугите поотделно и не може да се променя в посока на увеличение част от нейните компоненти, т.е. дължимата сума за 2008 г. за услугата поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване е тази, която е отразена в А. (15 504,75 лева), която е по-ниска от действително дължимата, но ако същата бъде изменена от съда в посока увеличение, би се стигнало до влошаване положението на жалбоподателя, което е недопустимо. Съобразно изложеното, А. в частта относно задължението за ТБО за 2008 г. следва да се измени относно дължимата сума за услугата обезвреждане на битовите отпадъци в депа и/или други съоръжения, като вместо сума от 24 807,60 лева, се определи дължимата сума от 20 673,00 лева или общият размер на задължението за ТБО за 2008 г. бъде определено на 57884,40 лева ведно със съответните лихви за забава.

По така изложените съображения съдът намира, че А. е издаден от компетентен орган, в установената от закона писмена форма, при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон, като само в частта относно определеното задължение за ТБО за 2008 г. актът следва да бъде изменен, а в останалата част жалбата на [фирма] се отхвърли като неоснователна.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 22 (двадесет и два) лева

съразмерно на уважената част от жалбата.

На ответника се дължи присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 5061,31 (пет хиляди шестдесет и един лева и тридесет и една стотинки) лева съразмерно на отхвърлената част от жалбата.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 и ал. 3 от АПК, Административен съд София град, I отделение, IV състав

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ по жалбата на [фирма] Акт за установяване на публично общинско вземане № РД – 22-30 от 15.03.2011 г. на кмета на Столична община в частта относно определеното задължение за такса битови отпадъци за 2008 г., като вместо сума в размер на 62019,00 лева ведно с начислени лихви за забава ОПРЕДЕЛЯ задължение за ТБО за 2008 г. в общ размер на 57 884,40 лева ведно с лихви за забава върху главницата, като ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] в останалата ѝ част.

ОСЪЖДА [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК] да заплати на Столична община разноски в размер на 5061,31 лева (пет хиляди шестдесет и един лева и тридесет и една стотинки) съразмерно на отхвърлената част от жалбата.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК] да заплати сумата в размер на 22 (двадесет и два) лева съразмерно на уважената част от жалбата.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: