

РЕШЕНИЕ

№ 13371

гр. София, 30.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 30.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8396** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на „Надя“ 28 ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от С. Ж. Т., чрез адв. Р. Г. К., срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-2600/4466-3 от 02.12.2022 г., издаден от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ), с който е разпоредено „Надя 28“ ЕООД да възстанови на ДФ „Земеделие“ сума в общ размер на 1 672,40 лева, от която недължимо платени суми по СЕПП в размер на 765,01 лева и по мярка 13.1 в размер на 907,39 лева.
С жалбата се твърди, че актът е издаден в разрез на материалноправните норми на закона и при грубо нарушение на административнопроизводствените правила. Жалбоподателят оспорва основанието за разпореденото възстановяване на горните суми. Позовава се на чл. 73, т. 4 от Регламент (ЕО) № 796/2004 на Комисията от 21.04.2004 г., съгласно който задължението за възстановяване на недължимо платени суми не се прилага, ако плащането е извършено по грешка на компетентните власти или друг орган и ако грешката не може да бъде установена по разумен път от земеделския стопанин. Сочи, че в конкретния случай липсват каквито и да било данни от страна на жалбоподателя да са били декларирани неверни данни относно вида и размера на площите. При изплащане на субсидията не са били установени разминавания между посочената в заявлението информация и действителните данни от слой или проектослой „Площи, допустими за подпомагане“ (ПДП) за кампания

2020 г. в И., т.е. няма констатирано неправомерно поведение от страна на жалбоподателя, което да е довело до получаване на субсидии от Разплащателната агенция, които не му се дължат. Твърди, че недопустимостта се дължи на ненавременната актуализация на И. по отношение на коректността на слоя „Площи, допустими за подпомагане“, а не изхожда от неправомерно поведение или грешка, допусната от лицето, заявило площите за субсидиране. В следствие на последното дори да е получена субсидия по СЕПП и мярка 13.1 за кампания 2020 г. за площи недопустими за подпомагане, жалбоподателят не е могъл да установи тази недопустимост, а допуснатата грешка се корени изцяло в пасивността при поддържане в актуално и коректно състояние на данните в И., съответно същите, достъпни за жалбоподателя през С., в които и към момента на подаване на жалбата не били включени като недопустими посочените в мотивите на акта площи. Именно поради последното не е обжалвал заповедта на министъра за приемане на окончателен слой „Площи, допустими за подпомагане“.

На следващо място, по отношение на твърдяното нарушение на административнопроизводствените правила жалбоподателят сочи, че неправилно е отразено в акта основание за издаването му, а именно – чл. 27, ал. 7 от ЗПЗП. На следващо място, жалбоподателят релевира доводи, че на основание окончателни кръстосани проверки не се издава АУПДВ и такава е изричната разпоредба на закона. За резултатите от административните проверки, вкл. и за резултатите относно допустимостта съгласно слой „Площи, допустими за подпомагане“, се издават уведомителни писма, каквото в случая не е издавано. Поради последното жалбоподателят счита, че е лишен от законното си право да защити правата си в едно производство по обжалване на писмото. Моли за отмяна на оспорвания АУПДВ като незаконосъобразен.

В открити съдебни заседания по делото жалбоподателят се представлява от адв. К., която поддържа жалбата и моли да бъде уважена. Представя писмени бележки с подробно развити аргументи и списък на разноските.

Ответникът – заместник-директор на Държавен фонд „Земеделие“, се представлява по делото от юрк. Ц. П., която оспорва жалбата. Представя писмено становище, в което излага твърдения за неоснователност на същата и моли да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв. Представя писмени бележки с подробно развити аргументи за законосъобразност на процесния административен акт.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител в производството и не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

Между страните не се спори по следните, установени в административното производство, факти и обстоятелства:

„НАДЯ 28“ ЕООД е регистрирано с Уникален регистрационен номер (УРН) 613969 в Интегрираната система за администриране и контрол (И.). Дружеството е подало общо заявление за подпомагане за кампания 2020 с Уникален идентификационен номер (УИН) 22/050620/99688, с което е заявило подпомагане по Схема за единно плащане на площ (СЕПП) и Мярка 13.1 – „Компенсационни плащания в планински

райони“. Приложена е таблица на използваните парцели за 2020 г. и таблица на заявените площи по схеми и мерки за 2020 г., както и таблица с площи с угари.

По заявлението са извършени административни проверки, които са отразени в резултати от автоматични проверки на въведените данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2020. Съгласно резултати от автоматични проверки на въведените данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2020, обективирани в протоколи от 09.05.2020 г., е установено, че са заявени от „Надя 28“ ЕООД парцели с угари, междинни култури или зелено покритие, азотфиксиращи култури като Е., а именно 68134-3177-3-3; 68134-5776-2-1; 68134-6112-1-3; 68134-5926-2-3. На следващо място, е констатирано, че заявената площ или част от нея попада извън полигона с правно основание, поради което се счита за наддекларирана площ – относно парцели 68134-6112-1-1 с площ извън в размер на 0.46 ха; парцел 68134-3059-1-1 с площ извън в размер на 0,01 ха; парцел 68134-5776-1-1 с площ извън в размер на 0,41 ха; парцел 68134-5776-2-1 с площ извън в размер на 0,08 ха; парцел 68134-6112-1-3 с площ извън в размер на 0,03 ха. С оглед на изложеното при извършените административни проверки е установено извършено недължимо плащане на финансова помощ от страна на ДФЗ – Разплащателна агенция в полза на „Надя 28“ ЕООД по подадено от същото заявление за подпомагане, което подлежи на възстановяване на основание чл. 27, ал. 7 от Закон за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).

Със Заповед № РД 09-1023 от 15.12.2020 г. на министъра на земеделието, храните и горите е одобрен проект на специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2020.

На основание данните за допустимите площи от специализирания слой „ПДП“ съгласно заповед № РД 09-1023 от 15.12.2020 г. на министъра на земеделието, храните и горите са използвани при първоначалното калкулиране на финансовото подпомагане по СЕПП за кампания 2020. Въз основа на тях е извършена оторизация на финансово подпомагане, както следва:

- Схема за единно плащане на площ (СЕПП) – 21452,45 лв.;
- Мярка 13.1 – „Компенсационни плащания в планински райони“ – 19584,35 лв.

Със Заповед № РД 09-155 от 23.02.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите е одобрен окончателен слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2020 г.

Във връзка с изпълнение на Заповед № РД 09-1023 от 15.12.2020 г. и Заповед № РД 09-155 от 23.02.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите са извършени окончателни кръстосани проверки по подадените за кампания 2020 заявления, като въз основа на тях е извършено преизчисление на финансовото подпомагане по СЕПП и подмярка 13.1 за кампания 2020 г. и са направени крайни изчисления в съответствие с тях. Заповед № РД 09-155 от 23.02.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите е била оповестена по нормативно установения ред.

При извършените административни проверки въз основа на предоставената база данни е установено, че са налични площи, извън специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, създаден и поддържан от Министерство на земеделието, храните и горите и Системата за идентификация на земеделски парцели (СИЗП), съгласно чл. 14 от Наредба № 105 от 22 август 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол, във връзка с което е направена констатация, че „Надя 28“

ЕООД е получило недължими плащания по заявлението за подпомагане за кампания 2020.

Във връзка с горното с писмо изх. № 01-2600/4466 с нечетлива дата от заместник-изпълнителния директор е открито производство по издаване на акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) за възстановяване на недължимо платените суми. В същото в табличен вид са посочени парцелите, за които е установено несъответствие, като са отразени допустимите и недопустимите площи за подпомагане. Видно от същото то касае парцели 68134-1135-2-2, 68134-3177-3-3, 68134-5776-1-1, 68134-5926-2-2, като съгласно Заповед № РД-09-155 от 28.02.2021 г. на министъра на земеделието и храните са установени недопустими площи от същите парцели съответно в размер на 0,18 ха, 0,51 ха, 0,82 ха и 1,05 ха. Посочено е, че окончателните данни за допустимите за подпомагане площи са отразени в Интегрираната система за администриране и контрол (И.) и въз основа на тях е извършена повторна калкулация на финансово подпомагане по схема СЕПП и мярка 13.1 за кампания 2020 г., при която е установена разлика в посока надплащане на следните суми: по СЕПП в размер на 765,01 лева и по мярка 13.1 – 907,39 лева, или общо в размер на 1 672,40 лв. Предоставен е 14-дневен срок на дружеството за представяне на възражения и допълнителни доказателства срещу изложените в писмото констатации.

Писмото е връчено на 17.10.2022 г. лично на представляващия дружеството в качеството му на управител, съгласно служебно извършена справка от съда в Търговския регистър към Агенция по вписванията, за което се е подписал саморъчно. Съгласно констативен протокол от 12.10.2022 г. за уведомяване по реда на чл. 18а, ал. 7 от АПК, представител на дружеството е бил уведомен от длъжностно лице в ОД на ДФЗ С. за издаденото уведомително писмо за открито производство по издаване на АУПДВ.

С писмо с вх. № 01-2600/4466 от 28.10.2022 г. жалбоподателят е представил възражение срещу откритото производство по издаване на АУПДВ, което е прието за неоснователно.

С акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) № 01-2600/4466-3 от 07.12.2022 г. на зам.-изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, на основание чл. 27, ал. 3, 5 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители и чл. 162, ал. 2, т. 8 и т. 9 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, чл. 7, пар. 1 от Регламент № 809/2014 на Комисията, както и чл. 27. пар. 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 908/2014 на Комисията от 6 август 2014 г., е разпоредено „Надя 28“ ЕООД да възстанови недължимо платена сума по заявление за подпомагане за кампания 2020 с Уникален идентификационен номер (УИН) 22/050620/99688 по СЕПП в размер на 765,01 лева и по мярка 13.1 в размер на 907,39 лева, или общо в размер на 1 672,40 лв. Така постановеният АУПДВ е оспорен от „Надя 28“ ЕООД с жалба вх. № 01-2600/4466-5/22.08.2023 г., подадена чрез административния орган, във връзка с което е образувано настоящото съдебно производство.

По делото е приобщена цялата административна преписка по издаване на акта за установяване на публично държавно вземане, ведно със заявление за подпомагане, протоколи от извършени проверки, изображения, представляващи извадки от цифрова ортофото карта, горепосоченото уведомително писмо и АУПДВ, както и доказателства за компетентност на органа.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна

следното:

По допустимостта:

С процесната жалба се оспорва подлежащ на съдебен контрол по реда на АПК индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, съгласно общата клауза за обжалваемост на административните актове (чл. 120, ал. 2 от КРБ и чл. 145, ал. 1 от АПК). Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с право и интерес от оспорване, поради което е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само до обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалноправните разпоредби и административнопроизводствените правила и в съответствие с целта на закона.

На основание чл. 27, ал. 3 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) в редакцията ДВ, бр. 18 от 2006 г., в сила от 01.01.2007 г., Разплащателната агенция е длъжна да предприеме необходимите действия за събирането на недължимо платените и надплатените суми по схеми за плащане и проекти, финансирани от европейските фондове и държавния бюджет, както и глобите и другите парични санкции, предвидени в законодателството на Европейския съюз.

Съгласно чл. 27, ал. 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), в относимата редакция - ДВ, бр. 51 от 2019 г., в сила от 28.06.2019 г., длъжността на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради неспазване на критерии за допустимост, ангажимент или друго задължение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, извън основанията по ал. 6, се установява с издаването на акт за установяване на публично държавно вземане по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

На основание чл. 162, ал. 2, т. 8 от ДОПК в редакцията от ДВ, бр. 96 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г., публични са държавните и общинските вземания за недължимо платени и надплатени суми, както и за неправомерно получени или неправомерно усвоени средства по проекти, финансирани от средства на Европейския съюз, включително свързаното с тях национално съфинансиране, които възникват въз основа на административен акт, включително финансови корекции, надплатен аванс, надхвърлени процентни ограничения, превишени позиции по бюджета на проекта, кръстосано финансиране, както и глобите и другите парични санкции, предвидени в националното законодателство и в правото на Европейския съюз. Съгласно чл. 166, ал. 2, изр. първо от ДОПК АУПДВ се издава по реда на АПК, следователно същият трябва да отговаря на разписаните в същия условия за законосъобразност.

С оглед разпоредбата на чл. 20а, ал. 5, вр. с ал. 6 и чл. 27, ал. 8 от ЗПЗП, в относимите редакции (ДВ. бр.51 от 28 Юни 2019 г.), компетентен да издаде акт за установяване на публични държавни вземания по горния ред е изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ или оправомощен от него заместник изпълнителен директор или директор на областна дирекция на фонда. В случая актът е издаден от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ В. К., която е оправомощена от

изпълнителния директор със Заповед № 03-РД/3088 от 22.08.2022 г. (по т. 3) на л. 34 от делото. Следователно, процесният акт е издаден от компетентен орган, на когото са делегирани съответни правомощия по реда на чл. 20а, ал. 6 от ЗПЗП въз основа на нарочно издадена заповед на изпълнителния директор на ДФЗ, приложена по делото. Актът е издаден в изискуемата съгласно чл. 59, ал. 1 АПК форма, като съдържа всички реквизити по ал. 2 от с.з., включително фактически и правни основания, представляващи относимата към случая фактическа обстановка и съответстващите ѝ законови разпоредби, които са приложени от органа. В табличен вид са описани площите, за които е прието, че е недопустимо подпомагане, съответно полученото такова е недължимо платено.

В хода на административното производство по издаване на акта не са допуснати съществени процесуални нарушения. Жалбоподателят е уведомен чрез законния му представител за открито производство по издаване на акт за установяване на публично държавно вземане, като му е указана възможността да направи възражения и да представи доказателства. В случая са извършвани документални проверки и не са извършвани проверки на терен, поради което не е било необходимо да се уведоми заявителя и да бъде осигурено присъствието му на проверки на място. Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че издаването на АУПДВ е предпоставено от влязло в сила уведомително писмо. В случая основанието на постановения акт е издадена заповед на министъра на земеделието, храните и горите за одобряване на окончателен слой „Площи, допустими за подпомагане“.

Съгласно мотивите на Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-2600/4466-3 от 02.12.2022 г., издаден от зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, основание за издаването му са Заповед № РД 09-1023 от 15.12.2020 г. на министъра на земеделието, храните и горите, с която е одобрен проект на специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2020 и Заповед № РД 09-155 от 23.02.2021 г. на министъра, с която е одобрен окончателният специализиран слой за кампания 2020.

Според чл. 4, ал. 1 от Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, издадена от министъра на земеделието, храните и горите (обн. ДВ. бр. 29 от 30 март 2018 г., в сила от 30.03.2018 г.), допустими за подпомагане са земеделски площи съгласно чл. 32, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за установяване на правила за директни плащания за земеделски стопани по схеми за подпомагане в рамките на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕО) № 637/2008 на Съвета и Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета (ОВ L 347, 20.12.2013 г.) (Регламент (ЕС) № 1307/2013), които: 1. се поддържат в състояние, годно за производство, трябва да отговарят на изискванията на чл. 5, 6 и 9; 2. се използват за производство, трябва да отговарят на изискванията на чл. 7 - 9. Съгласно ал. 2 от с.з. същите се включват в слой „Площи, допустими за подпомагане“.

Специализираният слой „Площи, допустими за подпомагане“, чието наименование съгласно чл. 16г от Наредба № 105 преди изменението с ДВ, бр. 16/2015 г. е специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние“, представлява геореферирани графична база данни за площите, допустими за подпомагане за съответната кампания, изграден на база ортофото и сателитни изображения за територията на страната. Тази електронна база е част от Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), която пък по силата на чл. 30, ал. 2, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) е част от

Интегрираната система за администриране и контрол (И.).

По законова делегация на чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена от министъра на земеделието и горите Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Според чл. 1 от същия нормативен акт с тази наредба се уреждат условията и редът за създаване, поддържане, достъп и ползване на: 1. система за регистрация на кандидатите, на заявленията за подпомагане и на заявките за плащане; 2. система за идентификация на земеделските парцели; 3. система за идентификация и регистрация на животните; 4. интегрирана система за контрол; 5. интегрирана информационна система (електронна база данни); т. 6. система за електронни услуги. Всички посочени системи с изключение на т. 4 се изграждат и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютризирана база данни. Интегрираната система за контрол (т. 4) служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане, а електронната база данни за годните за подпомагане площи е част от системата за идентификация на земеделските парцели - последната е основна част от И. (Интегрирана система за администриране и контрол).

Съгласно разпоредбата на чл. 30 от ЗПЗП за изпълнение на функциите на Разплащателна агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (И.), която се състои от отделни системи, определени в ал. 2, като една от тях е и Системата за идентификация на земеделските парцели - чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП. В Наредба № 105/2006 г., Глава трета, са регламентирани условията и редът за създаване, поддържане, достъп и ползване на системата за идентификация на земеделските парцели. Създаването и поддържането на СИЗП е поредица от технически дейности по създаване, поддържане и обновяване на цифрова ортофото карта за територията на цялата страна, дигитализиране на физическите блокове и на блоковете на земеделските стопанства, създаване и поддържане на регистър на ползваните земеделски земи. На основание чл. 30, ал. 4, т. 2 от ЗПЗП, СИЗП се създава и поддържа от Министерството на земеделието, храните и горите /ДВ, бр. 58 от 2017 г., в сила от 18.07.2017 г./.

Съгласно чл. 33, ал. 1 от ЗПЗП, СИЗП е географска информационна система и се създава въз основа на ортоизображения чрез дигитализиране на физическите блокове и блоковете на земеделските стопанства. На основание чл. 33, ал. 2 от ЗПЗП /ДВ, бр. 58 от 2017 г., в сила от 18.07.2017 г./, министърът на земеделието, храните и горите организира създаването и актуализирането на цифрова ортофото карта за територията на страната. Според ал. 4 на същия член данните в СИЗП се актуализират ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 от ЗПЗП. Специализираните теренни проверки на референтни парцели се извършват след уведомяване на бенефициентите при условия и по ред, определени с наредбата по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП, а това е редът, визиран в чл. 15, ал. 5 от Наредба № 105/2006 г.

Специализираният слой „Площи, допустими за подпомагане“ (преди „Площи в добро земеделско състояние“) се използва от Разплащателната агенция за извършването на административни проверки на подадените заявления за подпомагане по чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП. На основание чл. 16г, ал. 5 от Наредба № 105 (ред. ДВ, бр. 11 от 2021 г., в сила от 09.02.2021 г.) РА извършва окончателна оторизация и плащания на площ за съответната година и приема заявления за подпомагане през следващата година въз основа на одобрения от министъра на земеделието, храните и горите специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“. В този случай Разплащателната агенция

действия в условията на обвързана компетентност и няма как да извърши окончателна оторизация и плащания на площ за съответната година и да приеме заявление за подпомагане за следващата година, ако парцелът на съответното лице не е включен в заповедта по чл. 16г, ал. 4 от Наредба № 105.

Удовлетворяването на заявеното финансово подпомагане предполага изпълнение от страна на заявителя на изискванията на ЗПЗП и включване в специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“. В настоящия случай е констатирано, че част от заявените от жалбоподателя парцели не попадат в предварителния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“, във връзка с което от същия е подадено възражение вх. № РД-12-01-165 от 07.01.2021 г., с което се оспорва Заповед № РД09-1-23/15.12.2020 г. на министъра на земеделието, храните и горите, като се възражава срещу границите/начина на трайно ползване на цифровите географски данни и моли да бъдат преразгледани по отношение на физически блокове, в които попадат земеделски парцели 68134-1135-2-2, 68134-3177-3-3, 68134-5926-2-2, които съвпадат с процесните съгласно оспорвания АУПДВ, с изключение на 68134-5776-1-1, който не е предмет на възражението.

Със Заповед № РД 09-155 от 23.02.2021 г. на министъра на земеделието и храните е одобрен окончателният специализиран слой за кампания 2020. По делото липсват данни, че същата е обжалвана от „Надя 28“ ЕООД. Напротив – самият жалбоподател заявява в жалбата си до съда (стр. 3 от жалбата, втори абзац), че не е обжалвал тази заповед. Като причина сочи, че информацията в И. не била актуализирана, съответно не било отразено, че не е включен в допустимите за подпомагане площи парцел 68134-5776-1-1 с площ от 0.82 ха.

С оглед на гореизложеното предмет на спор по настоящото дело е изключването от окончателния слой „Площи, допустими за подпомагане“ на горния парцел.

С оглед на гореизложеното съдът установява, че с горепосоченото възражение вх. № РД-12-01-165 от 07.01.2021 г. жалбоподателят не е възразил срещу отразеното в предварителния проект на слой „Площи, допустими за подпомагане“ по отношение на парцел 68134-5776-1-1. Констатации по отношение на същия парцел са отразени в протоколите от автоматични проверки на заявлението за подпомагане, където е отразено, че той попада извън полигона с правно основание, поради което се счита за наддекларирана площ. Видно от отбелязванията в самия протокол жалбоподателят е запознат с резултатите от извършените проверки. Въпреки това последният не е подал възражение по отношение на този парцел нито с жалба срещу Заповед № РД 09-1023 от 15.12.2020 г. на министъра на земеделието, храните и горите, с която е одобрен проект на специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2020, нито е оспорил Заповед № РД 09-155 от 23.02.2021 г. на министъра, с която е одобрен окончателният специализиран слой „ПДП“ за кампания 2020. Доводите на жалбоподателя, че за него не е била видна информацията, че същият не е включен в специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2020, са неоснователни. Съгласно чл. 16в, ал. 1 от Наредба № 105, земеделските стопани могат да се запознаят с проектите на специализирани слоеве „Физически блокове“ и „Площи, допустими за подпомагане“ в общинската служба по земеделие по местонахождението на площите чрез преглед на съответните физически блокове или части от тях върху ЦОФК. Следователно, на разположение на жалбоподателя е била налице информацията относно включването на процесните парцели в допустимите, съответно в недопустимите, за подпомагане площи. Не се установява соченото от жалбоподателя основание по чл. 73, . 4 от Регламент (ЕО) № 796/2004 на Комисията от 21.04.2004 г., съгласно който „задължението за възстановяване, посочено в параграф 1, не се прилага, ако плащането е извършено по грешка на компетентните власти или друг орган и ако

грешката не може да бъде установена по разумен път от земеделския производител. Въпреки това, когато грешката се отнася до фактически елементи, свързани с изчисляването на въпросното плащане, първа алинея се прилага, само ако решението за възстановяване не е било съобщено до 12 месеца след плащането“.

Поради всичко гореизложено настоящият състав намира, че са доказани изложените в АУПДВ факти, които обосновават извод за недължимо платени суми по подаденото от „Надя 28“ ЕООД заявление за подпомагане, във връзка с площи, които не са включени в окончателния слой „Площи, допустими за подпомагане“.

Следователно, не се установяват отменителни основания по чл. 146 от АПК по отношение на Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-2600/4466-3 от 02.12.2022 г., издаден от зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с който е разпоредено възстановяването на ДФ „Земеделие“ на сума в общ размер на 1 672,40 лева, от която били недължимо платени суми по СЕПП в размер на 765,01 лева и по мярка 13.1 в размер на 907,39 лева.

По разностите в производството:

При този изход на делото направените от жалбоподателя разноси остават в негова тежест.

Предвид своевременно заявената претенция на ответника по делото за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и разпоредбата на чл. 143, ал. 3 от АПК, съдът намира, че следва да бъде осъден жалбоподателят да му заплати сумата от 100 лв., определена съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, с оглед фактичката и правна сложност на делото. *Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град*

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Надя“ 28 ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-2600/4466-3 от 02.12.2022 г., издаден от заместник-изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с който е разпоредено възстановяването на ДФ „Земеделие“ на сума в общ размер на 1 672,40 лева, от която недължимо платени суми по СЕПП в размер на 765,01 лева и по мярка 13.1 в размер на 907,39 лева.

ОСЪЖДА „Надя“ 28 ЕООД, ЕИК: 20263053, да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сумата от 100,00 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: