

РЕШЕНИЕ

№ 1571

гр. София, 11.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **10116** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 64, ал. 7 от ЗМВР.

Производството е образувано по жалба на П. Х. Л., ЕГН: [ЕГН], адр. [населено място], [улица] срещу разпореждане на полицейски инспектор М. М. от 21.09.2023 г. , издадено на основание чл. 64, ал. 1 от ЗМВР, с което на жалбоподателя е разпоредено да не нарушава обществения ред, да не влиза в конфликти и самоуправни отношения с други лица и да върне в срок до 25.09.2023 г. , намиращите се в него документи, вещи, папки, пари, ключове и др. на етажната собственост на [улица] на Ц. Б.. Твърди незаконосъобразност на административния акт, поради противоречието му с материалния закон - немотивираност. Моли отмяна на акта и присъждане на деловодни разноски.

Ответникът полицейски инспектор М. М. оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена. Претендира деловодни разноски.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства, чл. 168 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна при цялостна

проверка на основанията за законност на акта по чл. 146 от АПК:

Съгласно разпоредбата на чл. 64, ал.1 от ЗМВР полицейските органи могат да издават разпореждания до държавни органи, организации, юридически лица и граждани, когато това е необходимо за изпълнение на възложените им функции, като разпорежданията се издават писмено. Съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 1, т. 8 във вр. чл. 30а, ал. 1 и ал. 2 от ЗМВР, органите на МВР извършват превантивна дейност по предотвратяване на престъпления и нарушение, освен друго - чрез извършване на действия спрямо лицата, за които има достатъчно основание да се предполага, че ще извършат престъпление или правонарушение. Т. действие е издаването на разпореждане по чл. 64, ал. 1 от ЗМВР, като в ал. 5 от същата разпоредба посочва задължителното съдържание на писмената форма, в която се издава разпореждането. Видно от приложеното под л. № 42 от делото неоспорено удостоверение, издалата процесното разпореждане инспектор М. Г. има компетентността да го издаде. Съгласно чл. 64, ал. 5, т.т. 1-6 от ЗМВР разпореждането трябва да съдържа посочените реквизити, между които и оспорените от жалбоподателя по т.т. 3 и 5, по-конкретно – фактически и правни основание за издаване и ред за обжалване. Категорично, процесното разпореждане съдържа както правно основание за издаването му – чл. 64 от ЗМВР, така и ред за обжалване – реда на АПК. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че разпореждането няма фактически основание за издаването му, което препятства защитата срещу него. Действително, в процесното разпореждане, по фактите, само е посочено, че на жалбоподателя е разпоредено да не нарушава обществения ред, да не влиза в конфликти и самоуправни отношения с други лица и да върне в срок до 25.09.2023 г. , намиращите се в него документи, вещи, папки, пари, ключове и др. на етажната собственост на [улица] на Ц. Б.. Не може да се приеме, обаче, че разпореждането е немотивирано и ограничава защитата на жалбоподателя. Това е така, доколкото в административната преписка са извършени по изясняване на конкретна фактическа обстановка и по събиране на доказателства. Видно то административната преписка, разпитани са свидетели и са снети обяснения на жалбоподателя, които доказателства не са опровергани и следва да се ползват в съдебното производство на основание чл. 171, ал. 1 от АПК. В този смисъл, преди издаване на административния акт органът е извършил необходимото изясняване на фактите по реда на чл. 35 от АПК. Изяснено е, че на жалбоподателя е издадено процесното разпореждане, тъй като на провело се общо събрание на етажна собственост на 28.03.2023 г. жалбоподателят се е държал агресивно. Съща така, на посоченото общо събрание е избран нов домоуправител, като жалбоподателят – предишен домоуправител, е отказал да предаде документация, парични средства, ключове и др. на етажната собственост на новоизбрания домоуправител. В този смисъл административният акт е мотивиран. Агресивното държание и отказът да изпълни решението на общото събрание са правонарушения, които попадат в обхвата на чл. 64, ал.1 от ЗМВР и процесното разпореждане е издадено законосъобразно.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът приема, че жалбата следва да отхвърли.

На основание чл. 143, ал. 3 от АПК, на ответната администрация следва да се присъдят деловодни разноски в размер на 100 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. Х. Л., ЕГН: [ЕГН], адр. [населено място], [улица] срещу разпореждане на полицейски инспектор М. М. от 21.09.2023 г. , издадено на основание чл. 64, ал. 1 от ЗМВР.

ОСЪЖДА жалбоподателя П. Х. Л., ЕГН: [ЕГН], адр. [населено място], [улица] да заплати на МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, на осн. чл. 143, ал. 3 от АПК, сумата от 100 лв. деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване от страните, пред Върховен административен съд, в четиринадесетдневен срок от съобщението, че е изготвено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :