

Протокол

№

гр. София, 29.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4226** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - М. П. Л. - редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Н. С. Н. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Ю.. А. - Представям заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г., с която правомощията на главния архитект във връзка с градоустройствените процедури са отнети и реално компетентен е кметът на Столична община. В тази връзка и доколкото заявлението е подадено март месец и съответно мълчаливият отказ е формиран също след тази дата на заповед, считам, че по делото следва да бъде конституиран кметът на Столична община.

Със заповед № 455 бяха предоставени правомощия от кмета на главния архитект на Столична община във връзка с разрешаване и одобряване на градоустройствени заповеди.

С тази заповед, която днес представям от 03.02.2025 г. правомощията на главния архитект са отнети и същият няма правомощия да разрешава и одобрява градоустройствени процедури. Частични правомощия са дадени на кметовете на райони, в останалата част кметът запазва правомощията си. Считам, че в случая трябва да се конституира като ответник кметът на Столична община.

Предвид представената заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 година, която предхожда подаденото заявление, повод, за което е настоящото производство и твърденият формиран мълчалив отказ, СЪДЪТ намира, че като страна в производството следва да бъде конституиран кметът на Столична община, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото главния архитект на Столична община.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото кмета на Столична община.

Ю.. А. – С представеното пълномощно заявявам, че кметът на Столична община като ответна страна да се счита редовно призован чрез мен юриск. А..

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Н. – Да се даде ход на делото.

Ю.. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от М. П. Л. и Н. С. Н. против мълчалив отказ на главния архитект на Столична община по заявление № САГ25-ГР00-490/07.03.2025 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.10.2025 г. от оспорващите страни молба, с приложени по опис писмени доказателства и съдебна практика.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Н. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Поддържам доказателствените искания.

Установих, че съм допуснала явна фактическа грешка. Представям молба, с която искаме вместо едно да се чете другото.

На страница 1/5 и страница 4/5 в т. 1 от Петитума, вместо изписаният вх. № САГ25-ГР00-474/05.03.2025 г. да се чете вх. № САГ25- ГР00-490/07.03.2025 г. и на страница 2/5, първи ред, вместо пл. № 425б да се чете пл. № 425а.

Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Моля да не се допуска съдебно-техническа експертиза. Считаю, че в конкретния случай не е налице формиран мълчалив отказ, поради това, че административният орган не е имал задължението да се произнася дотолкова, доколкото преди подаване на заявленията от жалбоподателите от административния орган е издадена заповед, с която е разрешено изработването на проект за ПУП в обхвата на квартала, в който попадат имотите на жалбоподателите.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА постъпилите с молба от 13.10.2025 г. от оспорващите страни писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание от оспорващата страна молба за явна фактическа грешка, която ще бъде съобразена.

По направеното от ответника възражение в днешното съдебно заседание СЪДЪТ ще го обсъди с крайния съдебен акт, където ще изложи съображения налице ли е или не мълчалив отказ, съответно ще обсъди и издадената последваща заповед, за която стана въпрос в становището в днешното съдебно заседание. Служебно известно на съда е, че същата е обжалвана и е в процес на висящност пред настоящия съд. СЪДЪТ намира, с оглед гарантиране правото на защита на оспорващите страни, че няма пречка да бъде допуснато изготвянето на заключение с поставените в молба от 13.10.2025 г. от оспорващите страни въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на съдебно–техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещо лице в размер на 700.00 лева, вносими от оспорващите страни в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна в 7-дневен срок от днес да изрази становище по формулираните въпроси.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по определяне и назначаване на вещото лице.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Н. – Тази заповед, за която говори юрисконсултът е издадена по погрешка според мен вместо наше искане, отправено със заявление № САГ24-ГР00-2760/11.12.2024 г. за допускане изменение по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ и би следвало да имаме отговор по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ. Вместо това се издава заповед за служебно изготвяне, която няма връзка с нашето искане.

Имаме вече решение. То е № 30389/2025 г. Има подадена касационна жалба, която им е изпратена на шестнадесети и те все още не са върнали документите, че са я приели.

Поддържам исканията, които съм описала в молбата. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.01.2026 г. от 09.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: