

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **10658** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 66, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), вр. чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по молба на Софийски университет „Свети Климент Охридски“, чрез процесуален представител – адв. Б. Е., за възстановяване на срока за представяне на документ за внесена държавна такса, изискана с разпореждане от 24.11.2023 година. Съображенията на молителя са свързани с проведена процедура по избор на нов ректор на Софийски университет, настъпило заболяване на процесуалния представител на жалбоподателя в основното производство, стартиралите от 05.12.2023 г. множество мероприятия, организирани от института „Големи данни в полза на интелигентно общество“ (GATE), като също така се позовава на практика на ВАС, съобразно която, при фактически внесена държавна такса, непредставянето на доказателства за това, не следва да се счита за основание за прекратяване на делото. Поддържа се, че са налице множество особени непредвидени обстоятелства, възпрепятстващи представянето на доказателствата за внасянето ѝ. По тези съображения се иска от съда да възстанови срока за представяне по делото на документа за платена държавна такса за съдебното производство.
На основание чл. 66, ал. 1 ГПК препис от молбата е изпратена на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 г., който в писмено становище чрез процесуалния си представител – юрк. С., обосновава нейната неоснователност. Допълнителни аргументи излага в писмени бележки от 14.02.2024 г.
В предоставения срок от процесуалния представител на молителя не са постъпили писмени бележки.
Административен съд София – град, III отделение, 75-ти състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Първоначално съдебно производство е образувано по жалба на Софийски университет „Свети Климент Охридски“ срещу Решение № 0401-87 от 13.10.2023 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г., с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 5 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ по договор № 80-09-54 от 24.04.2023 г. с изпълнител „СИЕНСИС“ АД на стойност 2 590 190,00 без ДДС, съответно 3 108 228,00 лв. с включен ДДС.

С разпореждане от 24.11.2023 г. съдът на основание чл. 158, ал. 1 АПК е оставил без движение така подадената жалба с указание до оспорващия в 7-дневен срок от уведомяването му да представи доказателства за внесена държавна такса в размер на 1243,29 лв. по сметка на Административен съд – София – град: БНБ – ЦУ, IBAN: [банкова сметка], BIC на БНБ - BNBGBGSD, като в същия срок представи копие от вноския документ в деловодството на съда. Изрично е указано на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията в цялост и в посочения срок жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а образуваното производство ще бъде прекратено.

Посоченото разпореждане е надлежно съобщено на жалбоподателя на 06.12.2023 г. и според правилата на чл. 60, ал. 5 и чл. 62, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, изпълнението на указанията по чл. 158, ал. 1 АПК е следвало да бъде удостоверено пред съда най-късно на 13.12.2023 г. – сряда, присъствен ден.

В този срок не са представени доказателства за плащане на дължимата държавна такса, вследствие на което с определение № 11375 от 21.12.2023 г. жалбата на Софийски университет „Свети Климент Охридски“ е оставена без разглеждане, а производството по нея – прекратено, на основание чл. 158, ал. 3 АПК.

Препис от определението е връчено на процесуалния представител на жалбоподателя на 15.01.2024 г.

На 19.01.2024 г. е депозирана молба от процесуалния представител на Софийски университет „Свети Климент Охридски“ – адв. Б. Е., с искане за възстановяване на срока за представяне на документ за внесената държавна такса. Към молбата са представени доказателства, вкл. копие на платежно нареждане с изх. № 20-00-GATE-578/07.12.2023 г. и вх. № на БНБ 139683/08.12.2023 г. за заплатена по сметка на Административен съд – София-град такса от 1243,29 лв. с основание за превода „Държавна такса за обжалване на Решение № 0401-87 от 13.10.2023 г. по адм. дело № 10658/2023“.

На същата дата – 19.01.2024 г., е постъпила и частна жалба срещу постановеното по делото прекратително определение с № 11375 от 21.12.2023 г.

При тези данни настоящият съдебен състав намира от правна страна следното:

Молбата е подадена от лице с активна процесуална легитимация, в законовия срок по чл. 64, ал. 3 ГПК и е процесуално допустима. Произнасянето по нея има преюдициален характер спрямо производството за разглеждане на частната жалба срещу прекратителното определение, поради което следва да я разгледа преди изпращането ѝ на Върховния административен съд.

Разгледана по същество, съдът намира молбата за основателна при следните съображения.

Няма спор, че оспорването на Софийски университет „Свети Климент Охридски“ е инициатирано чрез упълномощен процесуален представител – адв. Е., на когото са изпратени указанията за отстраняване на нередновностите на жалбата срещу Решение

№ 0401-87 от 13.10.2023 г.. Уведомяването на адвокат - пълномощник на страната е регламентирано с разпоредбата на чл. 51, ал. 1 изр. 1 ГПК, която урежда изключение от общото правило на чл. 49 ГПК.

Същевременно съдът съображава, че по делото липсват данни, а и събраните гласни доказателства не установяват, адв. Е. да е получил клиентска сметка съгласно чл. 39 от Закона за адвокатурата, в която да се внасят парични средства за заплащане на разноски, държавни такси, хонорари на лица, различни от адвоката и за други цели, предвидени в договора между адвоката и клиента. Следователно пълномощникът на страната не е разполагал със средства, с които да заплати дължимата държавна такса, за която е уведомен с разпореждането от 24.11.2023 г. В подкрепа на този извод са свидетелските показания на Б. К. С. – служител в Институт GATE – „Големи данни за Интелигентното общество“, който в с.з. заявява, че е уведомен от адв. Е. за паричното задължение на Софийския университет, като на 08.12.2023 г. е наредил указаната сума по сметка на съда. Свидетелят не отрича, че не е придвижил вносният документ до съда, но и заявява, че не е знаел за това задължение. В тази насока съдът отчита, че фактическите действия по заплащане на таксата са предприети от служител на трето лице - автономна структура към Софийския университет „Свети Климент Охридски“, но не и от страната, която на практика не е узнала за нередовността на жалбата и изискващите се за изправянето ѝ процесуални действия. Всички тези обстоятелства и факта, че пълномощникът е бил в болничен отпуск, поради влошено здравословно състояние, обуславят наличието на обективна, непредвидена, но и непредвидима пречка за страната да извърши следващото се действие – представяне на вносен документ за платена държавна такса. В рамките на определения срок страната е било обективно лишена от възможност да упражни процесуалното си право, съответно да изпълни процесуалното си задължение, тъй като не е знаела за него, което налага възстановяване на срока.

Съгласно чл. 64, ал. 2 ГПК страната, която е пропуснала установения от закона или определения от съда срок, може да поиска неговото възстановяване, ако докаже, че пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които не е могла да преодолее. В случая наличието на такива обстоятелства следва съвкупно от данните за настъпилата в срока за изпълнение на указанията временна неработоспособност поради заболяване на процесуалния представител на жалбоподателя, отразила се негативно върху ефективността на комуникацията с клиента му, както и предприетите все пак навременни действия по заплащане на дължимата държавна такса, които по независещи от страната причини не са били сведени до знанието на съда. Процесуалното бездействие на лицето разпоредило плащането в рамките на указания от съда срок е било извинително, поради което е несправедливо страната да бъде обвързана от неблагоприятните последици, които не се дължат на нейно неоправдано поведение.

По изложените съображения съдът намира, че са налице визираните в чл. 64, ал. 2 ГПК предпоставки за възстановяване на срока, поради което молбата на Софийски университет „Свети Климент Охридски“ се явява основателна и е дължимо уважаването ѝ.

При този правен резултат и наличните по делото доказателства, установяващи редовността на жалбата, по която е образувано основното производство, доколкото същата е и процесуално допустима, на основание чл. 157, ал. 1 и чл. 154, ал. 1, вр. чл. 153, ал. 1 АПК, съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание,

служебно да конституира страните по делото и да укаже доказателствената тежест. Що се отнася до отделно депозираната от молителя частна жалба - същата отговаря на изискванията за съдържание и приложения, не са налице основанията по чл. 213а, ал. 2, вр. 215, вр. чл. 231 АПК, проведена е процедурата по чл. 213а, ал. 4 АПК, поради което следва да бъде изпратена по компетентност на Върховния административен съд на Република България.

С оглед изложеното Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗСТАНОВЯВА срока за отстраняване на констатираните с разпореждане от 24.11.2023 г. нередовности на подадената от Софийски университет „Свети Климент Охридски“ жалба срещу Решение № 0401-87 от 13.10.2023 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г.

ИЗПРАЩА делото по компетентност на Върховния административен съд за разглеждане на подадената от Софийски университет „Свети Климент Охридски“ частна жалба срещу постановеното от настоящия съд определение № 11375 от 21.12.2023 г.

В съобщението да се впише датата на насроченото открито съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 15.04.2024 г. от 14,20 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Софийски университет „Свети Климент Охридски“, чрез адв. Б. Е., с адрес за призоваване: : [населено място], [улица];

ОТВЕТНИК: ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г.

ПРЕПИС от жалбата да се изпрати на ответника с указание, че съгласно чл. 163, ал. 2 АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение.

УКАЗВА на оспорвания, че на основание чл. 154, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения и свързани с твърденията му за незаконосъобразност на акта, основани на тезата за правомерност на приложената методика за оценка в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на специализирана платформа, съвместима с изискванията на BDVA, за работа на научноизследователски институт с високопроизводителен изчислителен център по проект GATE”, в резултат на която е сключен договор № 80-09-54 от 24.04.2023 г. с изпълнителя „СИЕНСИС“ АД.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 АПК носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, вкл. че проведената от жалбоподателя възлагателна процедура е засегната от възприетото в Решение № 0401-87 от 13.10.2023 г. нарушение на чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 1 и т. 2, във вр. с ал. 4 и принципите за възлагане съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗОП. Ответникът следва да установи и елементите от нередността по т. 11, б. „б“

от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, след получаване на настоящото определение да се запознае с административната преписка и посочи допълнителни доказателства в подкрепа на доводите си.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото и СГП за насроченото открито съдебно заседание.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящето определение.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: