

Протокол

№

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разглежда дело номер **916**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 15:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА [жилищен адрес] [жк], представлявана от домоуправителя П.
С. Н. – редовно призовани, не изпращат представител.

ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА [жилищен адрес] [жк], представлявана от домоуправителя П.
П. И., редовно призовани, не изпращат представител.

ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА [жилищен адрес] [жк], представлявана от домоуправителя С.
Ц. П., редовно призовани, представлява се от И. А. Г., с решение на Етажната собствено (ЕС).

И. А. Г. – редовно призован, се явява лично и с адв. Ц., с пълномощно по делото.

И. И. Г. – редовно призован, не се явява

О. Х. Д. – редовно призован, не се явява.

Е. И. А. – редовно призован, не се явява.

В. К. Н. – редовно призован, не се явява.

М. Д. Ж. - С. – редовно призована, не се явява.

П. С. Н. – редовно призован, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован,
представлява се от юрк. А., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОНИ СТРАНИ:

"ПАРТНЪРС ИНВЕСТМЪНТ ГРУП" ЕООД чрез управителя А. Д. – редовно призовани, се
представяват от адв. А. с пълномощно по делото.

Р. Н. Н. – редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

Вещото лице Л. Т. М., редовно призован, се явява лично.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА получено на 14.01.2026г становище от ответника във връзка с допусната допълнителна съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА заявление от 26.01.2026г. от жалбоподателя И. А. Г. за внесен депозит.

ДОКЛАДВА получена молба на 04.02.2026г от С. Ц. П. – домоуправител на етажната собственост на бл. 145 – жалбоподател по настоящото дело.

ДОКЛАДВА получено на 10.02.2026 г. становище от И. А. Г..

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че разпореденото съдебно удостоверение по искане на жалбоподателя е издадено.

ВРЪЧВА на жалбоподателя И. Г. издаденото съдебно удостоверение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предвид краткия срок, не съм изготвил експертиза. Моля да ми се даде допълнителен срок.

АДВ. Ц.: Представили сме подробно писмено становище. Считаме, че възраженията са неоснователни, и че задачите трябва да бъдат допуснати така, както сме поискали. Изложили сме съображения по отношение на възраженията за квалификацията на вещото лице, като считаме, че изключително неоснователно е подобно възражение, при положение, че предходното вещо лице беше със същата квалификация. За предходното вещо лице нямаше възражения. Считам, че възражение интуитивно персоне не следва да се разглежда. В случая, квалификацията на вещото лице отговаря на изискването образование. Квалификацията отговаря на изискванията за специални знания. Той притежава такива, притежава опит.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм проектант с пълна проектантска правоспособност и правоспособно лице за дейности по кадастъра.

АДВ. Ц.: По отношение на предходното вещо лице, нашите възражения бяха обективни. Тя беше давала заключения – основно и допълнително в същото административно производство. Съвсем различна е ситуацията с настоящото вещо лице. Настоящото вещо лице има по-висока компетентност отколкото предишното.

ЮРК. А.: Поддържам внесеното от нас на 14.01.2026 г. становище по отношение на искането за допускане на експертиза, както и считам, че вещото лице следва да бъде със специалност архитектура по така поставените въпроси, след като съда реши, че ще ги допуска. Считам, че вещото лице следва да бъде със специалност архитектура.

АДВ. Ц. /реплика/: Най-неподходящото вещо лице е със специалност архитектура.

АДВ. А.: Присъединявам се към становището на СО по повод компетентността на вещото лице. Моля, в случай че остане това вещо лице, тъй като това вещо лице е предложено от жалбоподателите, а предходното вещо лице беше назначено от съда. Няма да оспорвам към настоящия момент заинтересоваността на вещото лице, но моля, с оглед на това да не се бави делото, какъвто уклон има от страна на жалбоподателите, да дадете на това вещо лице, ако остане то да работи по делото, да му дадете кратък срок, считано от днес, да заяви дали се счита за компетентен да изработи експертиза, дали се отказва или не, за да не бъде повод да депозира такова искане 3 дни преди съдебното заседание и това да отложи делото отново, за пореден път.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Превръща се в личностни взаимоотношения. Моля да ме отведете от делото. Настройките вече са такива, че каквото и да направя, ще се оспори.

СЪДЪТ предвид заявеното от вещо лице Л. М. и като съобрази това, че депозитите определени от съда са внесени непосредствено преди съдебното заседание, приема за обективно становището на вещото лице, че не е успял да изготви възложената му експертиза до днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-дневен срок от днес на вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и възложените задачи, и ако прецени, че има основание да не изготви възложената му експертизата, да уведоми съда.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.04.2026 г. от 14:45 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: