

Протокол

№

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в
публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5477** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 14:06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Х. Д. – редовно уведомен по електронен път чрез адв. Й. Т., не се явява, представлява се от адв. Й. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – К. К. НАЧАЛНИК ГРУПА КЪМ ОД МВР К. РУ Д. – редовно уведомен чрез системата за сигурно електронно връчване, не се явява и не се представлява.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпили по делото доказателства по електронен път на 02.06.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно че доверителят му К. Д. е с действащ

трудов договор във Вип Транс ЕООД (Трудова книжка – копие и болничен лист към работодателя), както и доказателства, че същият е дал кръвна проба за изследване за наличие или липса на наркотични вещества или аналози на кръвта, която е изпратена за изследване към НИК (Постановление по ДП 194/2025 г. за назначаване на експертиза).

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че посоченото Постановление по ДП 194/2025 г. за назначаване на експертиза не е представено ведно с останалите изброени писмени доказателства от 02.06.2025 г.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Освен представените от нас писмени доказателства, други искания по тях нямаме и моля същите да се приемат. С оглед констатацията на съда в днешното съдебно заседание представям и моля да приеме Постановление по ДП 194/2025 г. за назначаване на експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и допълнително представените от процесуалния представител на жалбоподателя доказателства по електронен път на 02.06.2025 г.

ПРИЕМА представеното в днешно съдебно заседание писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите изцяло жалбата и така направеното наше особено искане, а именно спирането на предварително изпълнение като считам, че от така взетата проба не е доказано и най-вероятно очаквам да не се докаже употребата на наркотични вещества и техни аналози, защото деянието, което е извършено на 16.04.2025 г. и след полевия

дрегер тест тип 500 е дадена кръвна проба, което се вижда и от постановлението на разследващия полицаи, който е изпратил самата проба за експертиза в [населено място] ще се забави няколко месеца, затова още на следващия ден, след задържането му, доверителят ми по моя препоръка го изпратих да си направи тест за наркотици с даването на урина в лицензирана лаборатория, където сме представили по преписката и самите изследвания, както и потребителското име и парола, за да се направи справка от съда, ако прецени за нужно, че именно са отрицателни са резултатите за така положените положителни проби от дрегер тест. Считам, че тези дрегер тестове доста изкривяват реалността и има вече не малко такива данни като сме посочили в самата жалба и съдебна практика, която до момента ни се е препокривала с изследванията, на които сме пращали самите потърпевши и самите хора, които са давали фалшиво положителни и после са давали отрицателни резултати за наличие на наркотични вещества, ето защо моля, с оглед ненастъпването на допълнителни утежняващи ситуации на клиента ми да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата, да се доверите на така представените от нас изследвания, които са при първия възможен момент, на следващия ден, направени. Искам да подчертая и че даването на урина, експертите го считат за доста по-сигурен метод отколкото е изследването на кръвта, като това все пак са лицензирани лаборатории за извършване на тази дейност, а именно изследвания на урината за наличие или липса на наркотични вещества. В [населено място] такава лаборатория няма. Моля за присъждане на сторените разноски в настоящото производство, съгласно адвокатски договор, представен по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

