

РЕШЕНИЕ

№ 2318

гр. София, 08.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска
Ванина Колева**

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **901** по описа за **2021** година докладвано от съдия Радина Карамфилова-Десподска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК, във връзка с чл. 63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н М., [улица], депозирана чрез адв. Ц. срещу решение № 82811 от 05.05.2020 г., постановено по НАХД № 14402/2019 г., по описа на СРС, НО, 23-ти състав.

В жалбата си касаторът навежда доводи за неправилност на оспореното решение, като постановено в нарушение на материалния закон и при съществени процесуални нарушения. Счита за неправилен извода на СРС, че именно дружеството е извършител на нарушението. Счита, че в случая са налице положителните предпоставки на разпоредбата на чл. 4 от ЗАНН. Освен това посочва, че нито в АУАН, нито в НО е посочено кога и къде е извършено нарушението. Моли оспореното решение да бъде отменено, както и да му бъдат присъдени направените по делото разноски.

В съдебно заседание, касаторът се представлява от адв. Ц., която поддържа жалбата и моли за нейното уважаване. Посочва, че АНО не е взел в предвид представения паспорт, издаден от Република Ч.. Иска се отмяна на решението на СРС.

Ответникът по касационната жалба в писмен отговор изразява становище за неоснователността ѝ, по подробно изложени аргументи в тази насока. Моли

обжалваното решение да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба и законосъобразност на оспореното решение.

Административен съд – София – град, XXII касационен състав, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл. 348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл. 218, ал.1 от АПК, във връзка с чл. 63, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество е основателна, по следните съображения.

Съгласно чл. 218 от АПК съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, съдът следи служебно.

Производството пред районния съд е образувано по жалба на [фирма] срещу наказателно постановление № 30/19.08.2019 г. на началника на ГПУ Б., при РДГП-Аерогари, ГДП-МВР, с което на касатора, на основание чл. 51 от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева за извършено нарушение на чл. 20, ал. 1, т. 1 вр. чл.19, ал.1, т.1 от ЗЧРБ, за това, че на 16.06.2019 г. около 17:40 часа, в [населено място], на ГКПП-Аерогара Б. при осъществяване на гранична проверка на влизащите в Република България пътници, превозени с полет № ВUC 7154 от П. (Чешка Република) за Б., след като е бил длъжен да провери документите за пътуване преди да извърши услугата по превозване на лицето К. К., [дата на раждане], гражданство Русия, с паспорт № С 0001932, издаден на 30.05.2013 г. и валиден до 30.05.2023 г. от Република Ч., превозвачът [фирма], го е превозил без валиден документ за пътуване, като е издал превозни документи- билет и бордна карта.

С обжалвания съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 30/19.08.2019г. на началника на ГПУ Б., при РДГП- Аерогари, ГДП- МВР.

При осъществения контрол на съдебното решение, касационната инстанция намира, че СРС, НО, 23-ти състав, не е извършил анализ и преценка на събраните по делото писмени доказателства, не е изложил фактически констатации и правни изводи относно релевантните за повдигнатото от административнонаказващия орган нарушение - предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и по приложението на закона. Изцяло липсва описание на фактическата обстановка. Районният съд, като съд по фактите и правото е длъжен да установи безспорна фактическа обстановка, въз основа на представените пред него доказателства, както и служебно да събере допълнително доказателства, ако е необходимо, а не да се позовава на установените от актосъставителя факти, отразени в АУАН и НП. Изложените в актовете фактически обстоятелства подлежат на проверка от съда и констатацията, че същите се потвърждават от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, не освобождава районния съд от задължението му да изложи в мотивите на решението

фактическата обстановка, която приема за безспорно установена и на която основава правните си изводи относно административнонаказателната отговорност на санкционираното лице.

На следващо място съдът намира, че изложените мотиви /правни аргументи/ са изключително бланкетни и лаконични, което по същество се равнява на липса на мотиви. Неналичието на описана релевантна фактическа обстановка, както и на адекватни правни изводи в обжалвания съдебен акт препятства касационната проверка по приложението на закона.

Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. Липсата на фактически установявания в обжалвания съдебен акт възпрепятства извършването на касационна проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане. Необходимо е цялостно изясняване на релевантната за случая фактическа обстановка, въз основа на която да бъдат могат да бъдат изведени обосновани правни изводи.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, във връзка с чл. 63, ал.1 ЗАНН, Административен съд София- град, XXII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 82811 от 05.05.2020 г. на Софийски районен съд, НО, 23-ти състав, постановено по НАХД № 14402/2019г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.