

# Протокол

№

гр. София, 07.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4844** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. М. А. Б., редовно призован, се явява лично. Представява се от адвокат Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“, редовно призован, се представява от юрисконсулт Ч., с пълномощно от днес.

АДВОКАТ Р. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Същото е образувано по жалба с вх. № 18391 от 17.05.2022 г. против Заповед от 11.05.2022г. на директор на Дирекция „Миграция“ – МВР.

ДОКЛАДВА жалбата.

ПРИЕМА за разглеждане същата.

ДОКЛАДВА И ПРИЕМА представената от ответната страна административна преписка.

АДВОКАТ Р. – Поддържам жалбата. Да се приеме преписката. Представям и моля да приемете становище от психолог, който е работил с лицето последните няколко месеца.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния

представител на жалбоподателя становище за психологическото състояние на жалбоподателя.

АДВОКАТ Р. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания намира спора за изяснен от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Р. – Моля да отмените заповедта за продължаване срока за настаняване с още шест месеца. Моля да отчетете подробната жалба и основанията, посочени в нея. Моля да обърнете внимание на представената преписка и комуникация от 08.02.2022 г. с посланика на М., в която е заявил, че ще бъдат издавани документи за връщане единствено на марокански граждани, които пожелаят да се върнат, които заявят доброволно връщане. Ясно е от Дирекция „Миграция“ и беседите, които са проведени с лицето, че той няма намерение да заяви доброволно връщане. Няма никакво доказателство, затова че връщането в следващите шест месеца ще е възможно да бъде изпълнено. Няма задължение да представи такова връщане по реда на принудителна процедура по връщане. Моля да се съобразите както с практиката на ВАС, така и с практиката на ЕСПЧ, която е цитирана в жалбата. Не претендирам разноси.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Продължаването на настаняването е мотивирано от факта, че чужденецът отказва да съдейства на компетентните органи. Принудителното настаняване е обезпечителната мярка на наложената ПАМ. Същото може да бъде изпълнено само ако чужденецът съдейства на компетентните органи. Това съдействие не означава желание същият доброволно да се завърне, тъй като същият е настанен във връзка с изпълнение на ПАМ. Същият е незаконопребиваващ с отказан статут на бежанец. Няма законово основание, на което да пребивава на територията на страната, а и спрямо него в настоящия момент не могат да бъдат приложени разпоредбите на чл. 44, ал. 5, т. 1, 2 и 3. Ето защо считам, че заповедта е правилна, законосъобразна и обоснована. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Р. – Има едно изначално неразбиране на характера на обезпечителната мярка за настаняване. Тя е нужна само когато връщането е възможно. Няма доказано по делото, че връщането е възможно в рамките на следващите шест месеца. Доверителят ми не е с отказ от закрила. Той е с прекратено производство от ДАБ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

