

# Протокол

№

гр. София, 28.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **365** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. С. Б. – редовно уведомен, се представлява от адв. И. И., редовно упълномощена и приета от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., редовно уведомен, се представлява от юрк. М., редовно упълномощен и приет от съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА и ПРИЛАГА по делото, постъпила на 17.02.2023 г., писмена молба от юрк. Г. – процесуален представител на ответника, в която е представено решението, с което първият РА е отменено, но не се изразява становище по спорните факти.

ЮРК. М.: В тази връзка, представям изискуемата от съда, информация, с копие за ответника.

АДВ. И.: Считам, че така представеното писмо не отговаря на запитването на съда. Поддържам искането си за съдебното удостоверение.

ЮРК. М.: Спорният въпрос е дали са налице предпоставки за наличие на субсидиарна отговорност на жалбоподателя. От значение е, дали по отношение на основния длъжник, дружествата по отношение, на които са установени задълженията, е налице НАП да бъде удовлетворено или не. Дали от откритото производство по несъстоятелност на това лице са установени активи, от които НАП не може да бъде удовлетворена, за да отпадне възможността жалбоподателят да заплати субсидиарно задълженията, които са определени на това дружество. От представената, днес, информация е видно, че НАП е била уведомена за това производство по несъстоятелност като е посочена датата за това, а също е посочено, че е било образувано принудително изпълнение по отношение на основния длъжник като е посочено какви суми са били събрани, размер и на коя дата. Ангажирана е справка за имущественото състояние на длъжника и от всички доказателства е видно, че основният длъжник не разполага с никакви активи и производството по несъстоятелност е прекратено на основание, че не били внесени разноските по делото. Очакванията на жалбоподателката, че производството по несъстоятелност на основния длъжник, биха се установили възможности за погасяване на дълга от нейна страна е несъстоятелно. Считам, че това няма да се промени от удовлетворение на молбата за ангажиране на доказателства, от жалбоподателката по другото дело.

АДВ. И.: Фактът, който искаме да установим с това съдебно удостоверение, е дали НАП, като публичен кредитор е предявила вземанията си в производството по несъстоятелност. Причините, поради които НАП са се дезинтересирали и не са активизирали като кредитор са без значение.

ЮРК. М.: Възражявам срещу издаването на това съдебно удостоверение.

Съдът намира, че предвид изразеното в днешното съдебно заседание становище по отношение на тези факти за чието се иска издаване на съдебно удостоверение от процесуалния представител на НАП и предвид представените в днешното съдебно заседание писмени документи, не е необходимо да се събират допълнителни доказателства в тази връзка, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

Отхвърля искането на процесуалния представител на жалбоподателя, на основание чл. 186 ГПК във връзка 144 АПК да се издаде на Е. С. Б., въз основа, на което да се снабди с копие на делото по несъстоятелност на „ОРП“ ООД с № 2750/2019 г. по описа на СГС.

АДВ. И.: По представените с молбата от 17.02.2023 г., както и днес представените писмени доказателства, имам възражения да се приеме писмото от 24.02.2023 г., от НАП, тъй като не отговаря на въпроса дали НАП е получила и на коя дата уведомление за започване на производство по несъстоятелност. Възразявам да се приеме защото не отговаря на въпроса на съда.

По представените писмени доказателства от НАП, от 17.02.2023 г., както и днес представените, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното с молба от 17.02.2023 г. заверено копие на Решение №1518/01.10.2021 г., както и представените в днешното съдебно заседание копия на Разпореждане от 15.02.2019 г. на Националната агенция за приходите и Справка за проучено имуществено състояние на задължено лице с изх. № С190022-134-0002790/09.08.2019 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата срещу РА от 05.05.2022г., издаден от П. П. и П.

П.. Същият е постановен при неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби. Така постановеният РА е в повторна ревизия, която е образувана за задължения на юридическо лице „ОРП“ ООД, за което е поискано образуването и е образувано производство по несъстоятелност към датата на заповедта за възлагане на повторната ревизия. Във тази връзка, молбата за откриване на производство по несъстоятелност пред СГС е подадена на 18.12.2020 г., а производството по което е постановен обжалваният акт е започнало 2020 г. Ревизионният акт е постановен при нарушение на административнопроизводствените правила и в него не са изпълнени указанията дадени с Решение №1518 на ОДОП. С това решение е указано на ревизиращият екип по повторната ревизия да установи дали е налице непосочване и невярно посочване на данни, които са били известни на Е. С. Б.. Във повторната ревизия, ревизиращите органи не са извършили никакви нови процесуални действия, които да установят действия или бездействия на Е. С. Б., довели до несъбираемост на публичните дългове. Не са установени нито обективните, нито субективните предпоставки на чл. 19, ал.1 или ал.2 от ДОПК, като не е ясно за кой данъчен период и за кое публично вземане, на какво основание се търси отговорност. Изрично, в Решение №1518, с което се отменя първият РА, директорът на ОДОП е отказал и не може да се приеме, че с подаване на декларациите по ЗДДС за 2016 г.; 2017 г., управителят е укрил някакви обстоятелства от данъчната администрация. Във повторната ревизия не е установено, кой е съставил първичните счетоводни документи и приемо-предавателни протоколи. Установено е, единствено, че това не е Е. Б.. Установено е, че справките- декларации са подавани от счетоводителя, поради което Е. Б. не е имало как да формира умисъл, относно реалност на доставките и вярна или невярна счетоводна отчетност. По двете ревизии не е установено кой е внасял сумите на каса; кой е боравил с електронния подпис на дружеството. Установено е, че това не е управителят. Въз основа на чл. 739, ал.1 от Търговския закон непредявените в производството по несъстоятелност, каквото е било проведено по отношение на „О.“, се погасява независимо от вида на задължението. В този смисъл, публичният дълг, който НАП се опитва да събере в повторната ревизия не съществува. Право погасяващият ефект на заличаване на основния длъжник – „О.“

има същото действие по отношение на дълга, извън обстоятелството, че нито обективите, нито субективите са доказани на чл. 19, ал.1 или ал. 2 ДОПК по отношение на доверителката ми в нито една ревизия. Налице е тълкувателно решение на ВКС по дело№ 2/2018 г., съгласно което, непредявените в производството по несъстоятелност, вземания се погасяват и публичните вземания. Въз основа на подробно изложените, в жалбата, възражения и доказателства по делото, моля да постановите решение, с което да отмените, изцяло, РА от 05.05.2022 г. Моля да ми бъдат присъдени разноски, за което представям списък. Разноските са в минимален размер по Наредбата №1/2004г.

ЮРК. М.: Правя възражение за прекомерност. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не се опровергаха фактическите и правни изводи. По всички изложени възражения, които са били поддържани в хода на ревизията и пред директора на Дирекция „ОДОП“ ние сме изложили подробни съображения в решението, които поддържам. Твърдението, че в хода на повторната ревизия не са извършени никакви процесуални действия не отговаря на фактическата обстановка. Два от приложените документа касаят отговорите на Сектор „Събиране“, които са били събрани като доказателства в хода на настоящата ревизия, и от които е видно, че основният длъжник не разполага с активи, от които да бъде удовлетворена НАП с установените в РА на „О.“, данъчни задължения. Считам за несъстоятелни възраженията, относно това, че физическото лице Е. Б. като управител не била информирана и няма отношение към състава на счетоводната документация на „О.“. Тя има задължение по закон, доколкото е била законен представител на дружеството в процесния период. По всички останали съображения, включително, кога е била уведомена и с какъв резултат е приключило образуваното принудително изпълнение за задълженията на длъжника, сме изложили подробни съображения в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** срок за писмени бележки до 09.03.2023г., **и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ**

СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: