

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9098

гр. София, 19.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

като разгледа дело номер **9831** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 147 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 124, ал.1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба на М. Г. М.-В., ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. И.-А. Н. срещу Заповед № Д-03/31.08.2021 г. на председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с която на основание чл. 107 ал. 1, т. 3 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя. Заповедта се оспорва като незаконосъобразна – издадена при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му, като се моли за нейната отмяна.

Със становище, изпратено с административната преписка, ответникът – председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, оспорва допустимостта на жалбата с твърдение за нейното просрочие и моли производството по делото да бъде прекратено.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата и приложената административна преписка, намира, че оспорването е недопустимо.

В съответствие с нормата на чл. 149, ал.1 АПК заповедта подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването и при условията и по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

Видно от пощенското клеймо жалба, вх. № 78-00-642-2/01.10.2021 г. против Заповед № Д - 03/31.08.2021 г. е постъпила в ДАМТН на 28.09.2021 г. В жалбата се твърди, че същата е връчена на жалбоподателя на 14.09.2021 г. по e-mail. От приложените към преписката 2 бр. разпечатки от официалния e-mail на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН) е видно, че заповедта заедно с писмо, изх. № 78-00-642/01.09.2021 г. са изпратени и доставени на 02.09.2021 г. Нещо повече, с електронно съобщение от 14.09.2021 г. изпратено до ДАМТН жалбоподателят

твърди, че заповедта е изпратена на личен мейл на 02.09.2021 г. Личният e-mail, на който са изпратени въпросните документи е електронния адрес ([електронна поща]), посочен от М. Г. М.-В. (по повод кореспонденцията ѝ с работодателя за разрешаване на полагаем ѝ се годишен отпуск и уведомяване и представяне на болнични листове), което води на извода, че сочените документи са получени от същата с постъпването им в посочената от нея информационна система, индивидуализирана с електронен адрес [електронна поща], независимо от твърдението ѝ, че същите са получени на 14.09.2021 г. От направената от ДАМТН разпечатка от официалния e-mail на ДАМТН е видно, че документите са доставени, т.е. постъпили в информационната система на получателя на 02.09.2021 г. от която дата считам, че следва да тече срока за обжалване на Заповед № Д - 03/31.08.2021 г.

Паралелно с действия на 14.09.2021 г. М. Г. М.-В. е уведомена за издадената заповед, чрез провеждане на телефонен разговор с директор на дирекция А. в присъствието на двама свидетели, което е удостоверено със съставяне на протокол. В резултат на проведенния разговор, на 15.09.2021 г. жалбоподателят се е явил на работното си място, при което е извършено второ връчване на заповедта. Факта, че жалбоподателят сочи точна дата на изпращане на документите по електронен път потвърждава факта, че към 14.09.2021 г. тя е узнала за наличието на издадената заповед.

В случая, меродавен е момента на първата дата на узнаване за издадената заповед - 02.09.2021 г., независимо от това колко последващи узнавания са налични впоследствие.

Следователно адресатът е бил запознат със заповедта на 02.09.2021 г. От следващия ден - 03.09.2021 г., е започнал да тече срока за обжалване, който е изтекъл на 16.09.2021 г. - четвъртък, работен ден.

Жалбата срещу Заповед № Д-03/31.08.2021 г. на председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор е подадена до Агенцията на 28.09.2021 г., чрез изпращането ѝ по пощата.

Поради горното, жалбата се явява просрочена, подадена след изтичане на установения в чл. 149, ал.1 АПК 14-дневен преклузивен срок, за спазването на който съдът следи служебно при всяко положение на делото. Едновременно с това с жалбата не се претендира нищожност на административния акт, което да обуслови приложимост на чл. 149, ал. 5 АПК. Последното налага извод за просрочване на оспорването, което, при приложение на нормата на чл. 159, т. 5 АПК, обуславя недопустимост на образуваното съдебно производство, подлежащо на прекратяване.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на М. Г. М.-В., ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. И.-А. Н. срещу Заповед № Д-03/31.08.2021 г. на председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 9831/2021 г. по описа на Административен съд - София-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба чрез Административен съд

София-град пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Определението ДА СЕ СЪОБЩИ на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: