

РЕШЕНИЕ

№ 4510

гр. София, 20.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 20.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **928** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е реда на чл. 145 – чл. 178 от АПК във връзка с чл. 11 ал. 4 от ППЗСПЗЗ.

Образувано е по жалбата на К. Н. Х. от [населено място] срещу Заповед № РД-09-316/ 12.11.2009г. на Кмета на СО, район „Овча купел”, с която е одобрено решение по протокол № 36/03.11.2009г., в частта с която е определена като застроена част от имот № 6057, к.л. В-4-7-Г, площта от 747кв.м., съставляващи част от УПИ № III-208 в кв. 4 м. „в.з. Л.”, възстановена в реални граници на жалбоподателя.

В жалбата се въвеждат доводи за нищожност, респективно незаконосъобразност на оспорения акт като се твърди, че същият е издаден при нарушаване на административно-производствените правила и в противоречие с относимите материалноправни разпоредби. Искане се обявяване на неговата нищожност, евентуално отмяната му като незаконосъобразен и позитивно произнасяне по искането. Претендират се разноски.

Ответникът - Кметът на район „Овча купел” не изпраща представител при новото разглеждане на делото и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна И. Хр. И., чрез процесуален представител оспорва основателността на жалбата и моли за потвърждаване на оспорената заповед като правилна и законосъобразна. Претендира разноски по делото.

СГП не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

След като прецени доводите на жалбоподателката и събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

По делото е установено, а и не се спори, че с решение № 0156/02.06.2008г. на ОСЗГ- Овча купел на жалбоподателя е възстановено правото на собственост в съществуващи /възстановими/ стари реални граници върху част от имот № 6057, к.л. В-4-7-Г, в размер на 747кв.м.

С решение по протокол № 36/03.11.2009г. на РЕСУТ при СО р-н „Овча купел”, назначен със заповед № РД-09-68/17.04.2008г., било прието, че имот стар пл. № 6057, к.л. В-4-7-Г, кв.4 – м.в.з. „Л.”, е застроен по буквите А,Б, В, Г, Д, Е, Ж, И, К, Л, М, Н, П, Р, С, Т, У, А и попада върху изградени улици, застроени парцели III-208, XXX-211, I-210 и II-209 със сгради, кв. 4 м.в.з. „Л.”, с обща площ по графични данни – 1795кв.м.

Със заповед № РД-09-316/ 12.11.2009г. на Кмета на СО, район „Овча купел, било одобрено решение по протокол № 36/02.11.2009г от ППЗСПЗЗ като в мотивите си административният орган възпроизвел изцяло констатациите в протокола.

За удостоверяване компетентността на издалия акта орган, по делото е представена заповед № РД-09-3439/18.06.2008г. на Кмета на Столична община, с която е наредено кметовете на райони да одобряват със заповед решенията на съответните районни технически експертни съвети за определяне на застроената част от имотите в границите на урбанизирани територии, която не се възстановява на собствениците на имотите съгласно чл.11 ал.4 от ППЗСПЗЗ при спазване на Наредба № 7/2003г. на МРРБ.

За постановяването на атакувания с жалбата акт жалбоподателят бил уведомен на 26.11.2009г. като жалбата срещу заповедта била депозирана чрез СО, район Овча купел, на 03.12.2009г.

По делото е назначена и приета СТЕ с вещо лице - геодезист, което в заключението си е констатирало, че в изследваната от експерта част от УПИ № III-208 в кв. 4 м. „в.з. Л.” с площ от 747 кв.м. има изградени 3 броя сгради – една жилищна и две второстепенни постройки с обща застроена площ от 52,74 кв.м. за трите и прилежаща площ от терена към всяка една от тях както и път за достъп до същите – общо в размер на 128,61 кв.м. Общата определена като застроена площ от процесния имот от 747 кв.м., според експерта възлиза на 181,35 кв.м. /включващи сградите и минималния прилежащ терен към тях/, а остатъкът от 565,65 кв.м. е незастроената част от изследвания имот.

Въз основа на горните факти и обстоятелства, Административен съд – С. ГРАД, след като прецени по реда на чл.168, ал.1 от АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и съобрази доводите на страните досежно законосъобразността на оспорваните административни актове като цяло, достигна до следните правни изводи:

Жалбата срещу административния акт е процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на оспорване акт и в преклузивния 14-дневен срок за обжалване.

Преценена по същество, жалбата срещу Заповедта на Кмета на район Овча купел е **ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА**.

Оспорената заповед не е НИЩОЖНА, противно на твърдението на жалбоподателя, тъй като е издадена от компетентен административен орган, в пределите на неговата власт и в предвидената от чл. 59 АПК форма и съдържание, видно от приложените и приети по делото доказателства.

Законосъобразността на заповедта по чл.11 ал.4 от ППЗСПЗЗ съдът преценява с оглед данните по делото за наличие на цялостно или частично застрояване, което е пречка за възстановяване на претендиращия имот в строителните граници на населеното място.

Проверката за законосъобразност се свежда до установяване съответствието на констатациите в утвърденото със заповедта решение на комисията за застроена и незастроена част от процесния имот с установените от доказателствата действителни данни за застрояване по смисъла на §1 от ДР на ППЗСПЗЗ. Този извод се налага с оглед на факта, че мотивите на административния акт се съдържат именно в текста на решението, а не в съдържанието на заповедта, с която е утвърдено.

Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ППЗСПЗЗ, Общинската служба по земеделие и гори /ОС „Земеделие” понастоящем/ постановява решение за възстановяване правото на собственост върху имоти в границите на урбанизираните територии въз основа на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4, 5 и 6 и чл. 13а от същия Правилник.

По делото е безспорно и несъмнено установено, че процесният имот се намира в урбанизирана територия – в строителните граници на [населено място], район "Овча купел" и попада в обхвата на ЗРП на м. „в.з. Л.", одобрен със Заповед № РД-50-09-198/28.06.1989г. и представлява част от УПИ № III-208 в кв. 4 м. с площ от 747 кв.м., обозначени на комбинираната скица към заключението на в.л. В. Д. по приложеното адм.д. № № 8865/2009г. на АССГ 42 състав /стр.42 от посоченото дело/, с аббревиатура „Е-Д-П-К-Й-О-Е” и заштриховани с черен цвят на същата скица.

Съобразно ал. 4 на чл. 11 от ППЗСПЗЗ, застроената част, която не се възстановява на собствениците, се определя служебно от техническата служба на общината. В случая, с оглед констатациите на експертизата на в.л. Д. М., се налага извода, че Комисията неправилно е определила като застроена площ цялата площ на имота – 747, противно на събраните по делото еднопосочни множество доказателства. Видно от неоспореното от страните и прието по делото заключение на вещото лице, което съдът намира за компетентно и добросъвестно изготвено, само част от процесния имот с площ от 181,35 кв.м. попада в имоти, застроени по смисъла на §1 от ДР на ППЗСПЗЗ. Именно тази застроена част от обследвания имот не следва да се възстановява на собствениците с решението на ОС „Земеделие”. Тук следва да се отбележи, че ирелевантно за настоящото производство е обстоятелството законно ли са изградени построените сгради и дали сградите отговарят на предвижданията на действащия устройствен план. Тези преценки са обект на контрол в производство по оспорване на издадено удостоверение и/или отказ за възстановяване на собствеността, но не и в производството по определяне на свободните от застрояване площи.

По отношение на частта, определена от вещото лице като свободна /незастроена площ/ в размер на 565,65 кв.м., настоящият състав следва да отмени оспорения акт като незаконосъобразен поради противоречие със закона.

Гореизложеното обуславя крайния извод на съда за частична незаконосъобразност на оспорената Заповед № РД-09-316/ 12.11.2009г. на Кмета на СО, район „Овча купел”, в частта, с която е определена като застроена площта от 747 кв.м. от имот № 6057, к.л. В-4-7-Г, съставляваща част от УПИ № III-208 в кв. 4 м. „в.з. Л.”, по одобрено решение по протокол № 36/03.11.2009г. на постоянно действащата комисия, за частта от недвижимия имот съответно с площ от 565,65 кв.м., по плана на район Овча купел, [населено място]. В останалата част жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода от делото, съразмерно на уважената част от жалбата, на жалбоподателя следва да се присъдят претендирани и направени съдебни и деловодни разноски в размер на 270лв., а на заинтересованата страна И. - сумата 100лв., съразмерно на отхвърлената част от жалбата. Ответникът следва да бъде осъден да заплати по сметка

на съда сумата 150лв., представляваща заплатено възнаграждение на вещото лице М. от бюджетните средства на съда.

Ръководен от изложеното и на основание чл. 11 ал. 4 от ППЗСПЗЗ, както и чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, II отделение, 32 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна, по жалбата на К. Н. Х. от [населено място], Заповед № РД-09-316/ 12.11.2009г. на Кмета на СО, район „Овча купел”, с която е одобрено Решение по протокол № 36/03.11.2009г. на постоянно действащата комисия, ЗА ЧАСТТА от определената като застроена част от имот № 6057, к.л. В-4-7-Г с обща площ от 747кв.м., съставляващи част от УПИ № III-208 в кв. 4 м. „в.з. Л.” по плана на града, ВЪЗЛИЗАЩА НА 565,65 кв.м.

ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:

ОПРЕДЕЛЯ като НЕЗАСТРОЕНА площта от 565,65 кв.м., определена със заключението на СТЕ с вещо лице Д. М. от 06.06.2011г., представляваща част от имот пл. № 6057, к.л. В-4-7-Г с площ от 747кв.м., съставляващи част от УПИ № III-208 в кв. 4 м. „в.з. Л.” по плана от 1989г., определена с Решение по протокол № 36/03.11.2009г. като застроена.

ОТХВЪРЛЯ в останалата част жалбата на К. Н. Х. от [населено място] срещу Заповед № РД-09-316/ 12.11.2009г. на Кмета на СО, район „Овча купел”, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на К. Н. Х. от [населено място] направените от него съдебни разноси в размер на 270 /двеста и седемдесет/ лева, а по сметка на Административен съд София град – сумата 150лв. за заплатено възнаграждение на вещо лице от бюджетните средства на съда.

ОСЪЖДА К. Н. Х. от [населено място] да заплати на И. Х. И. сумата 100лв. /сто лева/ разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Р. Б. с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :