

Протокол

№

гр. София, 18.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 18.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11323** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.55 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Р. И. С. от [населено място], редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Ю. и адв. Ю., редовно уведомени.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция за приходите /НАП/, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ю.: Доверителят ми не успя да осигури допуснатият му свидетел, оттегля това доказателствено искане. Други доказателствени искания нямам.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Бих желал да ми дадете възможност да предоставя доказателства в насока, че сме изпълнили всички нормативни изисквания във връзка с опазването на личните данни, като отложите делото.

АДВ. Ю.: Смятам, че е недопустимо в трето с.з. да се иска възможност да се представят доказателства, които касаят две години давностен период.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде отменено определението с което е допуснат до разпит един свидетел на ищеца. Неоснователно е искането на процесуалния представител за отлагане на делото, тъй като същият е имал възможност да ги представи до сега.

Доколкото няма други искания по доказателствата, делото е изяснено от фактическа страна

Предвид това СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ определението, с което е допуснат до разпит един свидетел на ищеца за обстоятелствата посочени в исковата молба.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение с което да уважите претенцията на ищеца. Претендираме разноски. Представяме списък на разноските.

АДВ. Ю.: С оглед липсата на разпитан свидетел за неимуществени вреди на доверителят ни, ви моля при постановяване на решението ви да вземете предвид Решение № 63 от 18.03.2016 г. на ВКС – 3 Гражданско отделение по ГД № 5124/2015 г., съгласно което ищецът по иск по ЗОДОВ може да претендира обезщетение за обичайните неимуществени вреди, без дори да ги описва подробно в исковата молба. Тогава не са нужни формални външни доказателства за установяване на тези обичайни вреди, тъй като те настъпват винаги в резултат на незаконосъобразното действие или бездействие. А също така и Решение № 165 от 16.06.2015 г. на ВКС – 3 Гражданско отделение по ГД № 288/2015 г., съгласно което нормалните вреди са изпитваните неудобства, други негативни чувства, притеснения и несигурност у личността, както и социалното му общуване, във връзка с което отново се приема, че не е необходимо да бъдат събирани конкретни формални доказателства за установяване на тези обичайни негативни преживявания от ищеца.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да оставите подадената жалбата без уважение. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите иска без уважение, като неоснователен и недоказан. Считаю, че служителите на НАП не са допуснали безвиновно действие или бездействие, обяснили са най-малкото или да се позволи технически как чрез проникване в сървъра на НАП са изтекли личните данни на тези клиенти на НАП. Управата и системните администратори на НАП не са допуснали нарушение, както във вътрешните нормативи действащи в НАП, така и на общия регламент относно защита на личните данни (ЕС)2016/679 на Европейският парламент и на Съвета. Няма никаква пряка причинна връзка, която да е причинноследствена връзка, няма дори и косвена такава между действие и бездействие на НАП и настъпилия инцидент във връзка с кибератаката. Такава пряка и непосредствена връзка с претърпени неимуществени вреди, както за ищеца, така и за всички останали се съзира единствено във виновното действие на хакера, срещу когото Прокуратурата води наказателно

производство. Би следвало ищецът да предяви граждански иск в наказателното производство – в разпоредителното заседание по същото.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Определя 10-дневен срок на процесуалният представител на ответника за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: