

Протокол

№

гр. София, 19.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Елка Атанасова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6299** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФАРМПРО“ ООД - уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ - уведомен, представлява се от юрк. Т. и юрк. К. с актуализирани пълномощни от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СДРУЖЕНИЕ „КАМПАНИИ И АКТИВИЗЪМ ЗА ЖИВОТНИТЕ В ИНДУСТРИЯТА“ - уведомена, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

Явява се проф. д-р Д. П. З. – редовно призована.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: проф. д-р Д. П. З. на 57 г., неосъждана, без дела

и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. В.: Първият ми въпрос е във връзка с отговора на въпрос номер едно относно вашата преценка, че съществуват конкретни доказателства, че видът е трайно заселен и има риск за масово разселване. Моят въпрос е „От кога е възникнал този риск като момент във времето“?

Вещото лице: При бозайниците не можем да фиксираме точно време, за нито една популация не можем да кажем точно кога е възникнала. Въпроса е, че трябва да се направи една комплексна оценка между това къде се намират дадените животни, каква е тяхната концентрация за да можем да преценим от къде става възникването на заселването и от там дали вида се разселва и в други райони. Аз съм дала анализи свързани с това, че в момента в други райони няма установени индивиди от норката. Източникът е тази ферма и ако продължи така имаме конкретни доказателства. В рамките на няколко години са правени изследвания, че видът продължава да съществува в природата и не само съществува, но се и размножава. Не може да фиксираме точна година, но при положение, че имаме концентрация и имаме размножаване това се счита за заселване.

Адв. В.: Вие казахте, че в продължение на няколко години са правени изследвания, но във вашето заключение се посочва само период до 2017 г.

Вещото лице: Говора само за около фермата, защото в други районни данните са твърде откъсачни, но има данни, които са около точно този източник, че в момента има концентрация там. Колегите имат неформални изследвания, както и данни от местни хора, че продължава съществуването на този вид там.

Адв. В.: В становището на заключението вещото лице сочи, че изследванията са до 2019 г., въпросът ми е има ли данни след тази година.

Вещото лице: След 2019 г. няма изследвания, но има данни от местни хора. Има доказателства, които колегите събират, но все още не са публикувани.

Адв. В.: Следващият ми въпрос е във връзка с отговора на вещото лице на въпрос 2, на стр. 4 където е посочило, че случаите на бягство през годините не намаляват, както и броя на регистрираните животни в природата и моля вещото лице да отговори на въпроса ми „Въз основа на какви данни е направилото този извод“?

Вещото лице: Увеличаването на броя на регистрациите. Ние преценяваме и възрастовата структура на животните, т.е може да се прецени, кои животни са били родени в природата и кои вече са били възрастни. Млади животни да избягат далеч от майките е много трудно.

Адв. В.: Предвид данните и изследванията, които сочите от 2017 г. и от 2019 г., - „Как обяснявате факта, че на фермата жалбоподател е дадено разрешение от 2015 г. и след това е продължавано до 2021г. няколко пъти?“

Страните /поотделно/: Възразяваме срещу този въпрос.

СЪДЪТ не допуска този въпрос.

Адв. В.: Това изследване, което Вие наричате на 100^{те} най-опасни инвазивни чужди видове по въпрос № 4 на стр. 5 оригиналното му заглавие на английски език ли е ?

Вещото лице: Оригинално то му заглавие е на английски език.

Адв. В.: Оригинално то му заглавие това ли е, а именно: „100 worst species in Europe“ ?

Вещото лице: Да, това е в списание Biological innovations. Това заглавие се превежда „Повече от 100^{те} най-лоши видове в Европа“.

Адв. В.: Нямам други въпроси.

Юрк. Т. и юрк. К.: Нямаме въпроси.

Адв. К.: Нямам въпроси.

Прокурорът: Нямам въпроси.

Адв. В.: Оспорвам заключението. На първо място считам, че вещото лице не отговаря на законовите изисквания за непристрастност, повече от 4 или 5 текстове в експертното заключение сочат и обосновават извода за пристрастност на вещото лице за издадената обжалвана заповед. Поради това считам, че е необходимо да бъде допусната от съда повторна експертиза, като по отношение на въпросите 2, 3 и 8 от първата група въпроси, а така също и 2 от втората група въпроси, а именно въпрос 2, на стр. 10, а така също и по отношение на въпросите на жалбоподателя, които са поставени на последно място на стр. 11 и 12 на експертното заключение. Експертното заключение е непълно, като вещото лице не е дало конкретно отговори на поставените въпроси, а има препращане. По основанията за пристрастност и непълнота на експертното заключение по посочените въпроси, а именно 2, 3, 8 от първата група, 2 от втората и всички въпроси на жалбоподателя, моля съдът да допусне повторна експертиза от друго вещо лице, което да отговаря на критериите за непристрастност във връзка, с което считам, че ще бъде приобщено по делото необходимото доказателство, с оглед на обстоятелството, че това експертно заключение се явява решаващо доказателство по отношение на правната преценка на съда по спора. На първо място най-очевидният текст, е текста, в който се анализират доказателствата към издадената заповед, а именно, че определено становище е в подкрепа на мотивите в заповедта. Това е на стр. 3, долу. Като второ и не по-малко по значимост посочвам текста, който навежда, че работници от фермата жалбоподател могат да бъдат пренасочени към дейности по отстраняване на видовете, които са в природата. Това са становища, които имат политически смисъл и считам, че те са пряко доказателство за вътрешните убеждения на вещото лице. Наред с това посочвам и анализа на причините, поради които Европейската комисия не е включила американската норка в списъка на инвазивните видове, а именно, че това е станало единствено по лобистки подбуди, а също така и поради силното лоби на Д.. Това е посочено на стр. 5 от заключението. Начина, по който е формулирано становището на вещото лице сочи, че не е равно отдалечено от страните по делото и не е налице непристрастно заключение.

Юрк. Т. и юрк. К.: Моля да приемете заключението на вещото лице. В експертизата няма данни за пристрастност. Доколкото се твърди, че съдържа политически изявление и реферира към определени статии, задачата на вещото лице е да анализира документите по делото и тя се е справила.

Адв. К.: Фактически бяха артикулирани две основания на база, на които се твърди, че експертизата е непълна и пристрастна. Аз не виждам пречка вещото лице да изяснява факти свързани с това, защо Европейската комисия не е включила американската норка в списъка с инвазивните видове. Механизма на ЕК за редактирането на този списък е съвсем различен от предмета на нашето дело. Вещото лице е поканено да даде отговор на въпроси от научно естество. Вещото лице може да е съгласно с едни или други научни аргументи и то ги излага, но факта, че вещото лице има едно или друго становище относно политиките на ЕК съвсем не може да води до извод за това,

че вещото лице е пристрастно към някои научни факти. Нито едно от възраженията на жалбоподателя не е свързано със съдържанието на експертното заключение и за това не мога да разбера как така се обосновава извод за безпристрастност. Що се отнася до второто основание за повторна експертиза, това че вещото лице е направило връзка с мотивите на процесната заповед на министъра на околната среда и водите не само, че не виждам пречка това да се случи, но ми се струва, че това създава яснота, защото пред Вас стои въпроса как да оцените научната обосновка на заповедта на министъра и точно там вещото лице е призвано да хвърли светлина, да даде своите специални научни познания, затова този аргумент също ми се струва необоснован. Може би има и други аргументи за неправилност и необоснованост на експертното заключение, но не виждам как може да се направи извод за това, че вещото лице е пристрастно в случая. То дава своите научни виждания според онова, което е предмет на неговата специалност и неговата експертиза.

Адв. В.: Моля да вземете предвид, че възраженията ми за пристрастност и за непълнота на експертното заключение са по отделно и моля да се произнесете по тях по отделно. Уточнявам, че възраженията за непълнота са основани на обстоятелствата, че на някои въпроси вещото лице е преценило, че не следва да отговаря. Имам предвид, че вместо отговори на някои от поставените въпроси вещото лице препраща към отговор по друг въпрос, най-често към въпрос едно. Съдът е допуснал и страните са формулирали тези въпроси като отделни въпроси и аз считам, че те имат своята самостоятелност и не случайно са формулирани като отделни. Вещото лице не е отговорило на въпрос 2, стр. 10, където се казва, че отговора се съдържа в отговора на въпрос 7. На въпрос 8, стр. 8 се казва, че отговора се съдържа във въпрос 1, а отделно от това твърдя, че отговорите на поставените от жалбоподателя въпроси не са дадени в пълнота, като и там по въпрос 2 се препраща към други въпроси и се дават общи отговори на въпросите. Като при анализ на въпроса и отговора се вижда, че отговор на конкретно поставен от нас въпрос не е даден.

Вещото лице: Аз нямам никаква идея, кой какви въпроси е задал, при мен пристигат като номерация и аз отговарям по тяхната поредност. Когато изчерпателно смятам, че съм отговорила на един въпрос, който се припокрива с друг въпрос, не виждам смисъл отново да давам същите аргументи на същия въпрос. Такава е и научната логика и обикновено нас ни учат да пишем сбито и да обясняваме с възможно най-малко думи това, което трябва да отговорим. По отношение на това, че съм изказала мнение за някои политики на Европейската комисия, аз съм член на „Инициативата за едрите хищници на Европа“, която редовно дава научни доказателства и аргументи на ЕК и много често ние правим разбор на политики и изказваме мнение, когато е научно обосновано, когато ние имаме доказателствен материал, че нещо не е така, ние го предоставяме на ЕК като научно доказателство.

Допълнително съм си направила собствена справка за да видя каква е пълнотата на това, което е представено по делото. Считам, че не е вярно, че на някои от въпросите е отговорено в непълнота, защото на някои места въпросите са свързани с това да дискутирам това, което е дадено по административното производство и аз не мога да се произнасям извън това, което е предоставено.

Прокурорът: Да се приеме заключението.

Съдът след съвещание намира следното:

Не споделя възражението във връзка с това, че вещото лице е дало пристрастно

заклучение. Изложените основания се базират на анализ и изводи на вещото лице към дадената вече експертиза, а именно задачата на същото е да отговори на конкретните въпроси и да се обоснове и това дали в конкретна насока вещото лице се е мотивирало с аргументите на страната на жалбоподателя или не, не може да бъде основание за отвод на вещото лице в предвид това, че същото не е било обективно.

На второ място, Съдът намира за неоснователно и възражението, че експертизата е непълна. Така например по отношение на въпрос № 8 и въпрос № 1, съдът констатира, че се касае за идентични въпроси. Въпрос № 8 се отнася за данните по делото, а въпрос № 1 за това отговора на вещото лице да бъде на база на научните данни и констатации съдържащи се в преписката по делото, поради което съдът намира пояснението на вещото лице за начина за отговор на тези въпроси за достатъчен. Аналогично е и при останалите доводи, изтъкнал като непълнота. Заклучението е изчерпателно. С оглед на гореизложеното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на страната на жалбоподателя за допълнителна и повторна съдебна експертиза, както и оставя без уважение искането на жалбоподателя във връзка с възражението за безпристрастност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заклучението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 900 лева.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да уважите изцяло жалбата. В съдебното дирене се установи наличието на твърдяните в жалбата пороци на обжалвания административен акт. Моля за срок за писмена защита, в който ще представя доводи по отношение на заклучението на вещото лице, като най-съществен според нас доказателствен източник, а така също и по останалите доказателства по делото.

Юрк. Т. и юрк. К.: Моля да постановите решене, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмена защита. Претендираме разноски съгласно списък по чл. 80 ГПК.

Адв. К.: Моля да отхвърлите жалбата срещу процесния административен акт по съображения, които ще изложа в писмена бележки в даден от Вас срок.

Прокурорът: Жалбата е неоснователна и недоказана и моля да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът дава възможност на страните да представят писмени бележки в четиринадесет дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.29 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: